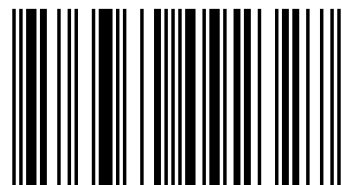


Escritos Sobre la Educación del siglo XXI

La educación es un factor determinante en todas las sociedades, en la actualidad el abordaje de la formación humana es un reto muy complejo que se logra mediante la adecuada aplicación de teorías y conceptos. Esta obra viene a enfatizar la importancia de los conceptos en la educación, que tienen que ver con la ideología, la política y la filosofía; imprescindibles en la construcción de una mejor cultura y mundo, de ésta y las generaciones que nos han de suceder.

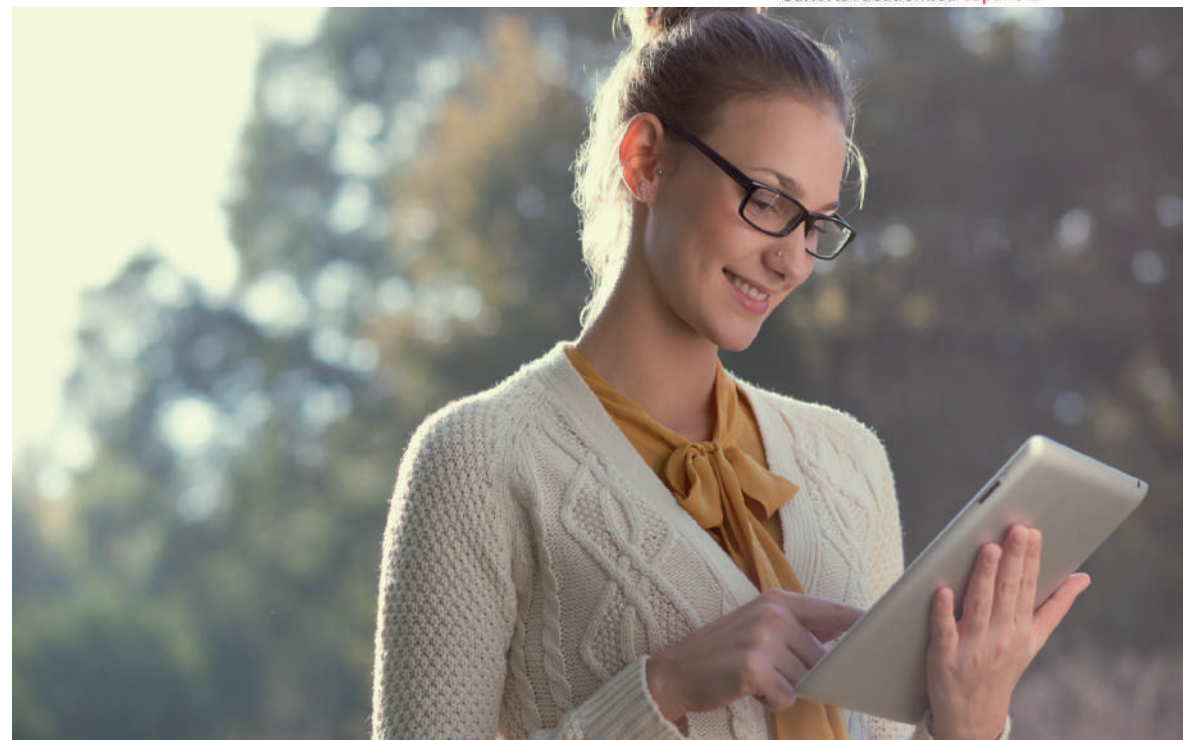


Científico Mexicano, del Estado de Puebla, Nació el 8 de Agosto de 1986, cursó Estudios superiores a nivel licenciatura, Maestría y Doctorado en la Universidad Autónoma Chapingo. Es reconocido por su dedicación a la investigación y las Artes. Todas sus obras han sido publicadas en Alemania por OnmisKriptum GM. BH.:Editorial Académica Española.



978-3-330-09232-7

editorial académica española



Plácido Juárez Lucas

Escritos Sobre la Educación del siglo XXI

Imágenes de México

Plácido Juárez Lucas

Escritos Sobre la Educación del siglo XXI

Plácido Juárez Lucas

**Escritos Sobre la Educación del siglo
XXI**

Imágenes de México

Editorial Académica Española

Impressum / Aviso legal

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek: Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle in diesem Buch genannten Marken und Produktnamen unterliegen warenzeichen-, marken- oder patentrechtlichem Schutz bzw. sind Warenzeichen oder eingetragene Warenzeichen der jeweiligen Inhaber. Die Wiedergabe von Marken, Produktnamen, Gebrauchsnamen, Handelsnamen, Warenbezeichnungen u.s.w. in diesem Werk berechtigt auch ohne besondere Kennzeichnung nicht zu der Annahme, dass solche Namen im Sinne der Warenzeichen- und Markenschutzgesetzgebung als frei zu betrachten wären und daher von jedermann benutzt werden dürften.

Información bibliográfica de la Deutsche Nationalbibliothek: La Deutsche Nationalbibliothek clasifica esta publicación en la Deutsche Nationalbibliografie; los datos bibliográficos detallados están disponibles en internet en <http://dnb.d-nb.de>.

Todos los nombres de marcas y nombres de productos mencionados en este libro están sujetos a la protección de marca comercial, marca registrada o patentes y son marcas comerciales o marcas comerciales registradas de sus respectivos propietarios. La reproducción en esta obra de nombres de marcas, nombres de productos, nombres comunes, nombres comerciales, descripciones de productos, etc., incluso sin una indicación particular, de ninguna manera debe interpretarse como que estos nombres pueden ser considerados sin limitaciones en materia de marcas y legislación de protección de marcas y, por lo tanto, ser utilizados por cualquier persona.

Coverbild / Imagen de portada: www.ingimage.com

Verlag / Editorial:

Editorial Académica Española
ist ein Imprint der / es una marca de
ICS Morebooks! Marketing SRL
4, Industrialia street, 3100 Balti, Republic of Moldova
Email / Correo Electrónico: info@omniscrptum.com

Herstellung: siehe letzte Seite /

Publicado en: consulte la última página

ISBN: 978-3-330-09232-7

Copyright / Propiedad literaria & cop Plácido Juárez Lucas

Copyright / Propiedad literaria © 2017 ICS Morebooks! Marketing SRL

Alle Rechte vorbehalten. / Todos los derechos reservados. Saarbrücken 2017

ESCRITOS SOBRE EDUCACIÓN: IMÁGENES DE MÉXICO.

AGRADECIMIENTOS

*AL CREADOR DE LA REALIDAD, “AL QUE ES” POR PERMITIRME RESPIRAR
ESTE MOMENTO SIN PENSARLO*

A MIS PADRES, POR SER LA LUZ MAS CERNANA DESDE MI NACIMIENTO

A MIS HERMANOS, POR TODO LO VENIDO Y POR VENIR

A MI MAESTRO Y A MIS AMIGOS VERDADEROS

¡TODOS CONSTRUYEN MI ESENCIA !!

Contenido

ESCRITOS SOBRE EDUCACIÓN: IMÁGENES DE MÉXICO	1
Introducción	5
CAPITULO 1. CURRÍCULUM, EDUCACIÓN GLOBALIZADA Y LA “SOCIEDAD CONFUNDIDA DEL CONOCIMIENTO”	7
Construcción del concepto de currículum	7
La educación y globalización en la ¿Sociedad del conocimiento?	12
Globalización de la educación en américa latina.....	16
¿Hacia la sociedad del conocimiento?.....	18
Ensayo sobre la universidad pública, sus identidades y hacia una sociedad del conocimiento.....	21
Ni sociedad del conocimiento, ni economía del conocimiento, más bien una sociedad confundida.....	25
La necesidad del pensamiento crítico	27
CAPITULO 2. LA LÓGICA DEL CONTROL EN EL CURRÍCULUM.....	30
Desadistramiento y readiestramiento.....	32
El control de la forma curricular.....	33
La aceptación del control técnico	34
Individuo posesivo.....	34
Resistencias	35
La vigencia del análisis de Michael Apple	36
CAPITULO 3. LA ESCUELA Y LA POLÍTICA DEL CURRÍCULUM OCULTO	39
Perspectivas del currículum oculto	40
Educación, cultura y poder de clase de Basil Bernstein	42
La reproducción, resistencia y acomodo en el proceso de escolarización.....	45
CAPITULO 4. RESTRUCTURANDO LA TEORÍA CRÍTICA DEL CURRÍCULUM.....	49
El devenir del razonamiento dialéctico.....	51
Teoría constitutiva de los intereses de saber de Habermas.....	52
La reproducción social y las teorías del currículum	55
Reflexiones acerca del proceso de reproducción social y cultural.	57
Implicaciones del sentido crítico del currículum	58

La experiencia de la burocracia	61
Critica a la crítica sobre la movilidad social con base en el sueño del profesionalismo universitario basado en el mérito académico	64
La lógica de la justificación	68
¿Habrá desigualdad en la meritocracia académica, o donde está la desigualdad?.....	69
Sobre los falsos méritos	71
¿Que implica el mérito académico?.....	71
¿Estudiar para migrar o estudiar para transformar?.....	72
¿Será real el debilitamiento de los estudios superiores como factor de movilidad social?.....	72
La presencia de la eticidad en el espíritu humano (Pensamiento humano)	73
Sobre el sentido de la educación superior: ¿erosión o extravío del significado?.....	73
Criticas generales al nuevo modelo educativo de la SEP 2017	74
EL REGRESO AL PASADO NUESTRO.....	77
Bibliografía	81

Introducción

El contexto nacional e internacional nos plantea un complejo reto de análisis y de solución de problemas por la interrelación que tienen las esferas de la sociedad, hablamos de la economía, la política, el ambiente, el esquema social, los cuales se encuentran íntimamente ligados. Todo lo que alcanzamos a ver es subjetivo, relativo, aunque también es importante señalar que la visión subjetiva puede tener gran alcance e impacto.

En el presente libro se trata de dar cuenta de los múltiples campos del conocimiento de donde puede obtenerse una visión más amplia acerca de nuestra crisis como civilización, al respecto, numerosos autores de distintas disciplinas nos hablan de la multidimensionalidad de numerosos problemas que aquejan a nuestra sociedad. Estos problemas están relacionados entre sí, y he ahí la complejidad del análisis, por esta razón no puede abordarse un problema sin tener que recurrir a otros con causas y consecuencias relacionadas.

El libro analiza básicamente temas de discusión conceptual y teórica, también se agrega al mismo, el debate de contextos en donde la educación se desenvuelve y el cómo estos ambientes nacionales e internacionales le influyen.

La estructura del trabajo contempla objetivos como ejes centrales por donde se encauza el contenido general que tiene que ver con la clara visión de expresar los problemas en el contexto del capitalismo y neoliberalismo. Se echa mano también del análisis histórico que provee del marco de antecedentes para la correcta adecuación de conceptos y corrientes teóricas acerca de las políticas y el desarrollo económico del país.

Dado que el análisis contempla una gran variedad de temas, hemos iniciado aquí por iniciar por el devenir de la concepción del hombre con respecto de la naturaleza, sabemos que han pasado muchas fases o etapas donde esta concepción del hombre ha cambiado con respecto de la naturaleza y respecto de sí mismo, pasando desde luego por el cosmocentrismo, el teocentrismo, antropocentrismo, capitalocentrismo y biocentrismo.

En otro apartado se analiza el paso de la esperanza fincada en la modernidad que se gesta a partir de la revolución francesa y el desencanto de esta misma a partir de la crisis del capital del siglo XX, todo un proceso ideológico, económico y político que da pauta al desarrollo de nuevas formas de enfrentar la realidad desde una visión crítica y dialógica.

La globalización es otro contexto donde es importante ubicar la educación y la ideología política y económica de la sociedad actual, con base en esto, podremos dilucidar la profundidad de los problemas actuales, en tanto existe un acceso y comunicación o solo es una cortina de humo que nos hace creer las apariencias del capitalismo y sus distintos mecanismos de mercado que difunden el consumismo mundial.

Se parte también de la lógica de la conciencia histórica como el referente que nos impulsa a mejorar día a día los actos y los pensamientos humanos sobre sí mismo, en todos los terrenos del conocimiento, la verdad absoluta no existe, y todo sistema teórico puede ser superado, lo mismo en la ciencia y la tecnología, nada es imprescindible, la construcción continua en movimiento.

En el último apartado recuperamos los pensamientos de la cultura prehispánica, la cual es muy nuestra y muchas veces la olvidamos, en este contexto de adversidad, donde los patrones de incertidumbre son preeminentes en toda la sociedad, se hace necesario regresar a los conocimientos que fueron cultivados con gran maestría en los pueblos de Mesoamérica, y que con justa razón se han denominado culturas, porque ciertamente ese complejo de saberes hicieron posible florecen las civilizaciones prehispánicas con gran singularidad en el mundo entero.

CAPITULO 1. CURRICULUM, EDUCACIÓN GLOBALIZADA Y LA “SOCIEDAD CONFUNDIDA DEL CONOCIMIENTO”

Construcción del concepto de curriculum

La mayoría de los referentes teóricos que se consultan para la argumentación de la didáctica y el curriculum proceden de autores europeos o norteamericanos, pocos son los aportes de América latina y en especial de México, no está mal tomar esos referentes pero debería existir un mayor abordaje de los educadores latinoamericanos y esta es la importancia de la labor docente y de todo el proceso educativo es una labor titánica si se quiere ver con responsabilidad. Tanto así que el quehacer académico-docente limita la escritura, aunque no la reflexión de los educadores y es precisamente necesario que se escriba sobre la experiencia y propuesta de las reflexiones sobre el curriculum y la sociedad. En gran cantidad de experiencias, existe una enorme riqueza que incluso llega a superar la visión de los “eruditos de la educación y la didáctica” porque no es lo mismo pensar y hablar que hacer y pensar, el problema es que muchos grandes educadores no tienen tiempo para escribir su experiencia y sugerencias al sistema educativo porque están de tiempo completo en la docencia. A esto habría que diseñar espacios donde los buenos profesores confluyan para complementa el sistema y aquí es donde surge otro inconveniente clásico. Supóngase que los buenos profesores puedan reunirse y realizar una serie de anotaciones que vienen siendo una especie de recomendaciones a sistema educativo estatal, ¿realmente se tomarán en cuenta? Es dudosa la respuesta, y lo más probable es que no se incluyan dichas propuestas, véase el ejemplo del nuevo modelo educativo 2017, donde se finge que se tomaron en cuenta las opiniones de los docentes pero en realidad nunca hubo ese dialogo.

Entonces nos encontramos maniatados porque no existen los espacios de dialogo y cuando estos espacios se generan, las opiniones ni sugerencias se toman en cuenta, son meras imposiciones disfrazadas de consultas a la base, no es gratuito el descontento

magisterial que se vive en el país, y en América Latina, aunque son diferentes contextos, el autoritarismo está presente por doquier, y el problema es poco cultural es más ben sistémico, que tiene que ver directamente con la estructura de gobierno, no hay más. Pareciese que la culpa también está en la ciudadanía y es cierto, solo que lo que siempre ha determinado son las estructuras de poder del gobierno por medio de las leyes que sirven de marco a todos, o al menos deberían, y no esperemos que la democracia lo resolverá todo, eso quisiéramos pero es casi imposible que se genere un consenso al menos mayoritario de las opiniones de una nación, porque las ideologías, las condiciones socioeconómicas y culturales nos dispersan de manera alarmante y de eso hay que preocuparse porque el aparato estatal tiene muy en cuenta la división social de la opinión pública que a lo máximo que llega es a la crítica de las figuras políticas pero no pasa de ahí, la corrupción sigue a tope y se sigue exacerbando.

Desde la reflexión escolar se siguen diversos problemas y es importante al menos darse cuenta de todo lo que sucede, mirar a los lados y tratar de resolverlo con nuestros recursos, puesto que la sociedad aunque no lo agradezca, siempre es mejor el acto ético que el acto común de “dejar hacer”.

Una contradicción notoria es que un gran porcentaje de los teóricos de la vida escolar y del curriculum formal está escrito por pedagogos que no han sido profesores, y que por tanto no tienen experiencia frente a grupo, solo que su “brillante” reflexión o reconocimiento los ha llevado a llamarse “críticos” de la educación o del curriculum, no obstante existen otros estudiosos y verdaderamente reflexivos que no tienen tiempo de teorizar ni escribir su aporte docente o educativo que tanta falta hace en Latinoamérica. Lo más deseable sería que los más experimentados y lucidos escribieran sus enseñanzas y aprendizajes en ese mar de retos y dificultades que plantea la sociedad que, por cierto, si no fuera adversa y compleja no permitiría mostrarnos la fortaleza de superar las penurias humanas.

El concepto curriculum es complejo y amplio, al igual que la didáctica, en México no nace la tradición de su análisis, sino que se ha venido construyendo a partir de otros

modelos de pensamiento notablemente extranjeros. Algunos estudiosos del tema se han encargado de analizar el proceso de construcción del curriculum y han llegado a la conclusión de que, en nuestro país, el proceso de construcción conceptual del currículo ha estado en manos de gestores y administradores de la educación, por esta razón se dice que el currículo ha tenido una alta influencia con enfoque administrativa, lo cual es una dificultad seria porque la centralización en la reflexión y planeación del currículo es sumamente reducida y a pesar de ello se han hecho intentos no oficiales (investigadores que no precisamente trabajan para las universidades o el gobierno) por trabajar en la construcción teórica y práctica del curriculum.

El curriculum como concepto puede tener varios significados, en la actualidad los autores no pueden ponerse de acuerdo en una definición precisa, dado que los elementos que suele integrar éste concepto son muy variados y complejos. De esta forma la conceptualización de curriculum puede darse de manera abierta y moldeable según los cambios de la sociedad contemporánea. El curriculum puede entenderse como el proceso en el cual, la sociedad, a través de las instituciones planea, opera, da seguimiento y evalúa la enseñanza y el aprendizaje de los seres humanos en sus diversas expresiones, por ello el sujeto o actores sociales involucrados en el curriculum son los estudiantes, los profesores, los administrativos, autoridades, padres de familia. Aparte de todo ello el curriculum también es pensado, configurado y operado dentro de las esferas política, económica y cultural, mismas que se encuentran interrelacionadas entre sí.

Se ha mencionado que no existe una definición única sobre el significado de curriculum, por eso hay varias que se consideran generalmente aceptadas, dados los elementos que integran, una de ellas es la que propone Stenhouse (1984), en la cual refiere que el curriculum contiene o debe contener los principios esenciales de lo que el ser humano se propone al educar a sus semejantes, abriendo la posibilidad de mejorar siempre la forma de pensar y operar la educación desde una visión crítica. De acuerdo con este mismo enfoque, el profesor debe encontrar en el curriculum los elementos culturales que le permitan planear, evaluar y justificar frente a la sociedad el proyecto pedagógico que

trabaja. Una segunda definición de curriculum la propone Jackson (1992) la cual sugiere que el curriculum debe construirse a partir de un sentido reducido o estricto donde se contemplan los contenidos, es decir la parte técnica. Asimismo sugiere la importancia del sentido general o amplio del curriculum la cual engloba la discusión teórica y el estatus que guarda en relación a la cultura y la sociedad.

La evolución del curriculum tiene una historia de acuerdo a los precedentes analizados, en ese sentido existe una primera fase, la cual corresponde a un curriculum sin estructura científica que proviene de la escuela tradicional centrada en la habilidad del profesor (la exposición de cátedra), una segunda fase nos muestra al curriculum en su fase de transición con una semiestructura curricular que se respalda en la escuela nueva, en esta fase aparece aunque de manera limitada, la teoría científica del curriculum centrada en el aprendizaje de los estudiantes. La tercera fase de la evolución del curriculum corresponde al proceso de estructuración de curriculum en sentido pleno, esta fase comprende una etapa de perfeccionamiento de la escuela nueva, la cual presenta avances esencialmente en el campo de la psicología y considerablemente en la sociología, de acuerdo con esta fase el currículo se enfoca en elementos más amplios y numerosos, pretendiendo contemplar la enseñanza y el aprendizaje, influidos por los demás sujetos como las autoridades, el contexto, la política, la economía y la cultura. Dichos elementos permiten conectar la escuela nueva con la escuela futurista.

Dada la complejidad conceptual de curriculum es importante señalar el carácter que los investigadores y gestores de la educación le han dado. Algunos consideran que tiene un carácter complejo debido a que es concebido como integrador de la teoría y la práctica de la acción educativa. Otros consideran que su sentido amplio lo otorga el enfoque científico que da a la enseñanza en todos los niveles presentes practicados en el mundo. En consecuencia esta argumentación sobre el carácter del curriculum nos abre un marco de reflexión sobre el curriculum, donde encontramos que el curriculum ha contribuido a la reorganización del campo educativo, dando cohesión a sus actores en la teoría y en la práctica.

Si hacemos un análisis sobre el peso social del curriculum, necesariamente tenemos que incluir otro concepto: la didáctica¹: palabra que históricamente precede al curriculum, misma que ha sido usada a veces con el peso equivalente a la de curriculum, aunque en la actualidad, dada la realización de estudios en estos campos, se ha llegado a situar la didáctica dentro del curriculum. De esta forma llegamos a afirmar que aun con diferencias, el concepto de curriculum y el de didáctica no son lo mismo, pero tampoco son opuestos, sino complementarios. Comparten los mismos compromisos ya que están planteados para un mismo fin: la educación, en su más amplio sentido. Por el contrario la diferencia central es la amplitud, el curriculum contiene el carácter axiológico, filosófico de la educación, mientras que la didáctica contiene el sentido metodológico de esta parte axiológica y filosófica de la educación, asimismo, a un cierto curriculum, corresponde cierta didáctica.

El razonamiento anterior nos expone el objetivo común y las diferencias esenciales entre curriculum y didáctica, esto nos lleva a pensar que no se trata de una confrontación ni convivencia, pues los conceptos no están en conflicto, más bien se trata de una relación de complementación en la cual el curriculum tiene como fundamental operador técnico-metodológico a la didáctica y la didáctica tiene como cerebro reflexivo rector al curriculum.

Dado que el concepto curriculum es más amplio que el de didáctica, llegamos al razonamiento siguiente: la didáctica está implícita dentro del ejercicio teórico-reflexivo² del curriculum, por tanto, en la conceptualización, teorización y practica del curriculum deben integrarse los elementos intelectuales que permitan dar cuenta sobre los problemas que ocurren en todos los niveles escolares, tanto es su versión oculta como en la que es visible. Asimismo la concepción curricular debe partir de la conciencia histórica, en la

¹ La palabra didáctica refiere en la actualidad más hacia un sentido metodológico, en la cual el sentido analítico y práctico se centra en el profesor. Desde la historicidad puede analizarse y encontrarse que la didáctica antecede al curriculum, algunas tradiciones como la norteamericana han utilizado esta palabra hasta cierto tiempo como semejante al curriculum, equivalente en Europa al campo de la didáctica.

² Hemos de señalar aquí, que la reflexión y teoría pueden ser usados en cualquier campo y concepto, la diferencia aquí, estriba en la dimensión de amplitud y de factores que intervienen en los conceptos que aquí analizamos, de acuerdo con ello la dimensión de amplitud teórico-reflexiva del curriculum supera en demasía a la dimensión de la didáctica.

cual, es imprescindible tener plena conciencia de la historicidad de todo presente y la relatividad de todas las opiniones, es decir que el curriculum está determinado por la historia de la cultura.³

Nótese aquí, que hemos abordado la concepción del curriculum desde una de sus más amplias connotaciones: la relación sujeto histórico-curriculum donde la expresión del pensamiento humano se concreta en las ideas plasmadas y convertidas en actos trascendentes.

La educación y globalización en la ¿Sociedad del conocimiento?

La globalización es un proceso que inicio con la internacionalización de la dimensión económica, más tarde este fenómeno alcanzaría las esferas sociales, políticas y culturales. Ciertamente, la globalización, se trata de la interdependencia entre países, bajo una gran esfera homogeneizada, aun con todo esto, la globalización es relativa en función de su tendencia a profundizar los procesos antes mencionados, esta tendencia aumenta con la tecnología de la información, las transacciones financieras, la promoción de ventas y la competencia comercial.

Los procesos que han favorecido la tendencia globalizante son los procesos políticos como el desarrollo de la diplomacia, el militarismo norteamericano interviniendo en muchas regiones del mundo, el intervencionismo económico-financiero de los grandes organismos internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. Además de ellos las alianzas estratégicas comerciales y militares entre países a través de mercados comunes y frentes de defensa han llevado una gran tensión que se apoya en la revolución tecnológica de la informática especialmente.

³ Desde el punto de vista histórico social, a medida que el hombre en conjunto construye la cultura, ésta lo construye porque lo rebasa (Juárez, a 2016).

Algunas tendencias actuales han planteado la globalización como una forma de tener apertura al mundo y otros han planteado como el lado oscuro y negativo de la modernidad, lo cierto es que la globalización ha traído aspectos positivos como negativos, en cierta medida a conectado los países, las personas y los mercados y muchas cosas son accesibles, así como servicios y materiales, pero por otro lado la globalización genera una competencia feroz y desigual entre países, relación de la cual solo puede surgir la desigualdad social y acumulación de capitales y un procesos de aculturación en el mundo. De acuerdo a lo anterior, los organismos internacionales pueden o no coincidir entre ellos, al fin de cuentas, abogan por sus propios intereses económicos.

Para visualizar la dimensión del “monstruo” llamado globalización, en la educación, es necesario voltear a ver el proceso de evolución que ha sufrido la reacción universitaria, en este intento de buscar las salidas y la mejoría de las generaciones del futuro, este proceso gradual obedece más a la posición liberal de centro acompañada de una visión relativamente crítica donde la primera fase puede identificarse con la reforma de Córdoba Argentina en 1918, en la cual la universidad llega a configurar y consolidar la autonomía entendida como la libre autogestión y autogobierno que le permite ejercer la democracia. Junto al precepto de autonomía vienen también las iniciativas de vincular la universidad con la sociedad, ante la necesidad de actualizar y nutrir la sociedad con los conocimientos que generan los centros de generación de ciencia y tecnología.

Al punto de la búsqueda de la autonomía y el reconocimiento de las universidades, se presenta una lucha en relación de la liberación del hombre a través de la educación crítica y de la des-cosificación del ser humano, es claro que mientras unos quieren liberarse de la dominación, otros son adiestrados para dominar y tratar de formar expertos negociadores, propio de la ideología capitalista empresarial, esa lucha del hombre por el hombre es la contradicción que enfrenta la educación superior, pero también, precisamente ahí está el aprendizaje; en el reto social, educativo y político.

Un segundo momento está marcada por los movimientos estudiantiles de 1968, más tarde en 1998 con la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior, 1998, se rescatan

los principios que actualmente rigen los ideales de la educación superior en la mayoría del mundo, estos principios tiene que ver con la fundación de orientaciones educativas que conlleven a la construcción de una vida mejor donde se encuentren contenidas los sentires y demandas sociales, además de las iniciativas de protección al ambiente. Asimismo, en la mencionada conferencia, se reafirman las intenciones de conducir la educación superior encomendándole la misión de erradicar la pobreza y exclusión social con la finalidad de formar seres humanos íntegros, en ese mismo sentido en el 2009 se publicó que la educación superior debe tener la jerarquía de ser un bien público, para lo cual debe asumir y practicar la interdisciplinar con un sentido crítico (Díaz, en RIES, 2010).

En relación de los cambios fundamentales que han ocurrido en México, América Latina y el resto del mundo, es importante darse cuenta de dos razonamientos igualmente válidos, el primero de ellos es que las épocas han cambiado, la sociedad ha devenido y el contexto actual no es el mismo de hace décadas, este mismo movimiento de los cambios sociales nos hacen pensar que estamos en otros tiempos, que la educación debe pensarse y planearse de acuerdo a la realidad económica, social, política y cultural de la sociedad del presente con base en los aprendizajes del pasado, y ciertamente debe hacerse así, con sentido crítico y abierto a la complementariedad de los pensamientos. La otra visión tiene que ver con el sentido de la realidad que dan los habitantes de no se ubican dentro del contexto y la problematización de la educación institucionalizada o más bien escolarizada. Evidentemente estamos hablando de los oficios distintos, desde los políticos, hasta los artesanales, así también los campesinos en sus más diversas clasificaciones y significados. En esos contextos, aun viviendo en los mismos días, la realidad significa algo distinto para los pueblos, comunidades, grupos, personas que hemos mencionado con una dedicación distinta, misma permite otra visión, si les preguntáramos como debería ser la educación si sabrían respondernos y esa respuesta estaría en función a sus necesidades, a sus conceptos arraigados, pero los pedagogos tradicionales quisieran que pensarán como ellos, y ese es un error fundamental en los llamados “académicos”, “científicos” “planeadores” que autocalificándose de críticos con visión amplia, tratan de planear la educación para toda

la sociedad, mientras que debe planearse para cada contexto en particular, de ahí que muchos especialistas pecan en la generalización y estandarización tanto de planeación como de evaluación y práctica educativa.

No debemos olvidar que la manifestación del mundo es objetiva, mientras que la interpretación de esa manifestación es totalmente subjetiva por más que los seres humanos nos empeñemos a verlo de manera objetiva. Si bien esto es cierto, como seres humanos tenemos la gran oportunidad de enriquecer cada vez más nuestros juicios acerca de la realidad: en este caso la problemática, la planeación, la práctica educativa y la evaluación de la educación. En estos razonamientos de la educación superior están presentes los conflictos interpretativos, y el problema es la falta de dialogo en toda la sociedad, porque es claro que hasta en la gente preparada con maestrías y doctorados sigue prevaleciendo la actitud de la imposición de las opiniones sobre las demás, precisamente por la ceguera intelectual que causa la falta de apertura en el dialogo (Ricoeur, 2003).

A expensas de los organismos internacionales económicos se encuentra la dirección de la educación en el mundo, recordemos que a razón de las recomendaciones de estos organismos, los estados nación implementan sus políticas, y si éstos, en último caso no respetan las indicaciones de los organismos económicos, a os países se le condiciona el financiamiento de proyectos estratégicos y de desarrollo económico e industrial. Pero hasta en la esfera de la UNESCO, la OCDE y otras, se da una confrontación política entre miembros de dichos organismos, el asunto es que hay bloques dentro de ellas y cada bloque tiene su propuesta, así como quienes la defiendan, es por eso que el sistema democrático tiene la enorme deficiencia de no poder garantizar que se elijan los mejores proyectos, o los mejores planes educativos, sino aquellos que decide la mayoría.

Globalización de la educación en América Latina

La educación en América Latina está siendo afectada por la globalización de una manera fuerte y relativa a la vez, porque muchos procesos se han estandarizado a fin de poner la educación de las Américas en una misma balanza a comparación con otras regiones del mundo y es precisamente relativa porque no se parte de las mismas condiciones contextuales y sociales, mucho menos culturales, económicas y políticas aunque esa es la tendencia.

Por ejemplo la educación se ha globalizado y uno de las formas de globalización son los estándares de calidad con las que los organismos económicos como la OCDE implementan en todo el mundo para tratar de comparar la educación de América Latina con la del resto del mundo, bajo esta lógica América Latina queda muy mal posicionada.

En el ranking de Shanghái América Latina participa débilmente, aun con el 9 % de la población mundial, su Producto Interno Bruto alcanza el 8 % del total mundial, en cuanto a publicaciones solo produce el 3 % y solo un 0.19 % de las patentes que concede Estados Unidos. Además América Latina no es interesante para hacer estancias o intercambios académicos según lo demuestra un 2 % del total mundial. Por si fuera poco no cuenta con universidades que estén dentro de las 100 mejores del ranking de Shanghái (Bruner, 2010:3).

Este débil comportamiento tiene que ver primero con el contexto donde se desenvuelve la universidad como institución de cada estado-nación, sobre todo las políticas de planeación, y la inversión al gasto en la ciencia y la tecnología. Una de las razones para comprender por qué América Latina es débil es porque dentro de su espacio geográfico, hay poca actividad industrial relacionada con la ciencia y la tecnología, como tecnología aeroespacial, industria farmacéutica, computadoras, en ese rubro América Latina representa el 4% del total mundial (Bruner, 2010: 4).

En América Latina la educación en un sentido estricto es bueno valorarla desde la cultura y no atarse totalmente a los índices internacionales donde el patrón de medida lo establecen los países ricos, donde ellos son los que dicen hasta cuanto es considerado

como calidad o de clase mundial y aunque en muchas ocasiones las universidades de los países ricos si tienen conocimiento a la vanguardia de la ciencia y la tecnología, también es un monopolio, porque solo lo que hacen es comparar para establecer la relación de dominación como si dijeran “miren así se hacen las cosas”. Porque si de verdad quisieran nivelar la educación se establecerían más que comparaciones graficas de la ciencia y la tecnología, canalizar recursos y asistencia académica a las instituciones educativas a través de convenios interinstitucionales donde las universidades e institutos latinoamericanos fueran los encargados de formar seres humanos calidad integra a nivel mundial y que los países ricos depositaran esa misión en Latinoamérica, las universidades y centro e institutos de investigación crecerían en una relación horizontal y de acompañamiento, pero esto no ha funcionado así, son muy pocas las instituciones comprometidas a este nivel precisamente porque quieren sobresalir ellas solas.

Todo lo anterior se complica cuando las políticas de los gobiernos en América latina son cada vez mas de tendencia privatizadora, donde se reducen los presupuestos a la ciencia y la tecnología, prácticamente la educación se hace de lado por priorizar la energía, las fuerzas armadas por ejemplo. La energía es algo ineludible pero las fuerzas armadas consumen un gasto excesivo que no debería darse e manos llenas porque las arcas de los estados nación son la misma población y ellos mismo son quienes cargan con la lápida de los errores y la mala planeación del gobierno. A propósito hay mucho que señalar pero no olvidemos nuestra propia misión como académicos, como estudiantes y como sociedad misma. El poco aporte que podamos hacerlo siempre será notable si dejamos de lado las culpas pero teniendo presente el contexto de análisis de la educación superior bajo el contexto de la globalización.

¿Hacia la sociedad del conocimiento?

El oficio de científico y académico puede generar anomalías en los procesos de auto-comprensión de sí mismos y en la concepción del otro, ya lo decía Bajtín (2015) en su gran obra *yo también existo/ yo también soy (fragmentos sobre el otro)* que Freud se equivoca al separar el ello, el yo, y el súper yo, ya que se excluye el reconocimiento y la mutua necesidad natural de dependencia de los demás hacia uno y uno hacia los demás, Bajtín señala lo que Freud analiza por separado, se trata de asumir que, si el ser humano pretende educarse a sí mismo y a los demás, debe reconocer que por naturaleza y propia conciencia, su sentido humano se debe a un yo de mí, yo de ti, y tú de mí, esta relación de otredad permite dialogar la conciencia que es capaz de pensarse a sí misma siempre en relación al otro, es la generación de empatía, es la lógica de la comunidad, del ver por los demás sin olvidarse de mismo.

En relación al argumento de Bajtín, es válido exponer una crítica a todos los científicos y académicos del mundo, que se pierden en la noción del “academicismo de elite” y de la “educación critica” anteponiendo como verdad plena los preceptos de autores como Manuel Castell del que muchos han hecho muchos una panacea sobre *la era de la sociedad del conocimiento y la información* donde falsamente se generaliza y se afirma una sociedad del conocimiento a raíz de la globalización de la información, los cambios tecnológicos, la unión de mercados relaciones y conexión de personas en todo el mundo. No hay duda que la globalización tiene efectos negativos y positivos, pero no podemos llegar a afirmar que la tendencia capitalista, tecnológica, de comercio, de acceso a la información sea la sociedad del conocimiento, pues esta afirmación no es más que estar reconociendo que la tecnología, los aparatos celulares, las redes sociales, la publicación de artículos de ciencia, los deportes occidentales, la comercialización global sea el nuevo dios del hombre moderno o posmoderno.

Y es una concepción equivocada porque estas tendencias son generadas por los países ricos, y no es que sea malo que sean ellos quien son más productivos, al menos en la ciencia, el problema es que los países en desarrollo y tercer mundo nos creamos esta

división social, y pongamos a Norteamérica y Europa siempre en la cima ideológica y cultural. Una sociedad con acceso a la información no es una sociedad informada, porque muchos datos son solo eso; información y resulta que hasta el término “estar informado es complejo” porque puede argumentarse que es aquella persona que maneja datos, cifras, o que es aquella que comprende, que lee, aquella que escucha los medios de comunicación o aún más aquella que intercambia información, en fin, en varias de estas explicaciones considerablemente subjetivas son dignas de un análisis temático especial.

Numerosos académicos consideran que efectivamente vivimos en la era de una sociedad del conocimiento y la información pero es porque ellos nacieron en ese contexto y se formaron bajo esa lógica, además porque en su vida no han conocido otro campo y con leer muchos libros y viajar justifican al mundo del conocimiento. Frente a esto es preciso señalar que vale la pena preguntarnos ¿qué fracción de la sociedad está bien informada? ¿Qué porcentaje está mal informada? ¿Cuál es el criterio de estar informado? ¿Qué es información y que son datos? ¿Qué relación tiene la información con el conocimiento? Puesto que la tecnología puede estar o no presente, los medios de comunicación pueden estar o no presentes y no por eso nuestro nivel de información y conocimiento ha aumentado, de hecho en una atendida mayoritaria nos ha hecho mecánicos y faltos de reflexión.

Hoy en un mundo donde predomina la libertad, los matrimonios no duran, las familias se desintegran, los adolescentes están perdidos en su mayoría, los adultos parecen no serlo, y la sociedad, lejos de avanzar hacia el conocimiento (como lo indican, poco o mucho, las gráficas del artículo de Bruner,) se retrocede, porque la expresión del conocimiento, no es solamente los resultados de las universidades, las certificaciones, las publicaciones o la administración de políticas educativas, sino los actos de la sociedad en su conjunto (entendida como un complejo social, donde se da la interrelación individuo-colectivo) por ejemplo; la conducción familiar, los actos éticos hacia el hombre mismo, la responsabilidad social e individual, la degradación ambiental, la corrupción, el uso

diverso de la tecnología, el rearme nuclear de la OTAN⁴, Reino Unido, Rusia, Pakistán, Turquía, Corea del Sur, China. ¿Cuál sociedad del conocimiento? Porque si el conocimiento es solo la ciencia, la tecnología ¿Dónde queda el arte, la filosofía, la medicina tradicional, los saberes comunitarios? (muchos del tercer mundo)

Esta última cuestión nos lleva a identificar que la “sociedad del conocimiento” es una considerable falta de respeto a los conocimientos que se tienen en las sociedades del “tercer mundo”, o sociedades “atrasadas” porque ciertamente, hablar de sociedades del conocimiento es elogiar a la visión occidental como la visión y autoridad todo poderoso del conocimiento y de la cultura. Si tiene sus aportes pero no lo son todo, al contrario debemos valorar todo el conocimiento que se encuentra en nuestros pueblos y ciudades, la gran fortaleza histórica del conocimiento de los pueblos de América latina, África y otros más, porque, ¿Qué harían los países del norte sin los recursos del sur, sin los mercados del sur, sin la posibilidad de experimentar en los territorios del sur, en el flujo de mentes brillantes hacia el norte⁵?

Una vez que nos hemos preguntado donde se encuentra la “sociedad del conocimiento” llegamos a la conclusión de que no ha existido ni existe, y si existe existió siempre, pero no ha dependido de la ciencia y la tecnología como lamentablemente afirman notables científicos y académicos que escriben en revistas indexadas internacionales.

Necesariamente tenemos que regresar a nuestros orígenes, tanto ideológicamente, como culturalmente, ahí encontramos el reconocimiento sobre el dialogo con el “otro” que tanta falta hace a la sociedad, a nuestra sociedad.

⁴ Organización donde la mayoría de sus países miembros son reconocidos como las sociedades europeas y americanas con la mejor educación a nivel de vida mundial, por ejemplo: Alemania, Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Estonia, Francia, Hungría, Islandia, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Polonia, Reino Unido, (El Mundo, 2017).

⁵ La sociedad está fragmentada y unida a la vez por las relaciones socioculturales. Véase también en Tönnies, Ferdinand, de la comunidad a la sociedad.

Ensayo sobre la universidad pública, sus identidades y hacia una sociedad del conocimiento

La universidad como centro de generación del conocimiento, en su devenir histórico-social ha moldeado sus fines a partir de concepciones que la ideología y contexto de cada época le imponen en tanto la universidad como institución educativa es administrada y sostenida en el espacio-tiempo por seres humanos sensibles al ambiente social, político, cultural y económico de su presente. Ciertamente son los profesores, investigadores y estudiantes quienes son los principales participantes de la formación universitaria. Y como institución se relaciona con otras que le influyen y le direccionan, tales como las instituciones de gobierno e instituciones más ligadas a la economía como la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en el caso de México. Decimos que las instituciones de gobierno y de economía, influyen en la proyección universitaria porque de éstas, la universidad recibe el financiamiento y normatividad mínima, en el caso de las públicas, y para las privadas los lineamientos y estándares de “calidad” educativa son establecidos por las instituciones de Estado.

En el concepto de universidad, Castrejón Díez (1990), señala acertadamente que la universidad es un concepto social complejo que debe ser estudiado en sus partes y en sus interrelaciones externas. Ya desde hace varios siglos la universidad viene buscando su espacio entre la Iglesia y el Estado porque estos dos entes sociopolíticos han compartido el dominio cultural e ideológico en la mayoría del mundo. La historia contiene los elementos imprescindibles para la comprensión de esta lucha en el campo del conocimiento y demás esferas.

En la actualidad, la universidad sigue representando ideas religiosas, políticas y culturales de la sociedad dominante. Como centro de generación del conocimiento, la lucha que ofrece la universidad es a través de las ideas, por esta razón los sistemas económicos y políticos buscan tener espacios manipulables en la ciencia y en la tecnología, uno de estos espacios manipulables es la creencia modernista de que la ciencia y la tecnología están haciendo posible el tránsito hacia la sociedad del conocimiento. Tan

falsa resulta esta afirmación que hemos analizado y argumentado con anterioridad que no ha llevado a decir que nunca ha existido una sociedad del conocimiento, y si es que la hubo ha existido siempre pero no se debe ni a la ciencia ni la tecnología moderna, de la cual solo hay un desencantamiento del mundo, donde las promesas de la modernidad no se han cumplido, sino que han generado las mayores complicaciones sociales, económicas y ambientales de todos los siglos precedentes, y no debido a la ciencia y tecnología en sí mismas, sino al uso y sentido con las cual se les usa y se les reproduce: la razón instrumental y tecnocrática⁶ (Touraine, 2012).

En el quehacer universitario, las disciplinas están presentes, pero la manifestación de las disciplinas no puede entenderse sin el análisis de su construcción de identidad que les da cierta pertenencia y pertinencia en la sociedad del siglo XXI, tal como es señalada en la siguiente cita:

“La construcción y deconstrucción de la identidad de la disciplinas se logra mediante el análisis de la ideología (representaciones del cuerpo de conocimientos), roles profesionales en su relación con el otro (usuarios y otras disciplinas)...surgen desde otra disciplina-la filosofía por ejemplo. La incorporación de las bases elementales de la disciplina madre y la progresiva diferenciación de ella, se genera a partir de la delimitación de su objeto de estudio, los métodos y técnicas que emplea para investigarlo e intervenirlo” (Zanata, Yuren y Faz, 2012: 88).

La identidad de las disciplinas y de la universidad misma obedece a una organización, un modo colegiado y un modelo político que se modela con el paso del tiempo y el acontecer histórico-social del cual va adquiriendo la universidad y sus disciplinas un prestigio y reconocimiento social, profesional e institucional.

La identidad conceptual es la base de la identidad teórica, misma que constituye la identidad de las disciplinas y de las ciencias específicas. En este sentido, la identidad de las disciplinas es la base de la identidad institucional, porque en las instituciones

⁶ Véase en la crítica de la Razón Instrumental de Max Horkheimer y en el Hombre Unidimensional de Herbert Marcuse

educativas llamadas universidades, llegan las disciplinas a reclamar un espacio-tiempo con un cierto reconocimiento y demanda social del contexto histórico, por ejemplo la construcción de la sociología como disciplina, partió desde el concepto de la física social de Augusto Comte y con paso del tiempo y las construcciones metodológicas propias de la ciencia no natural, la sociología construye su identidad desde finales del siglo XIX y principios del siglo XX (1850-1914). Cuando una disciplina como la sociología construye su identidad se diferencia cada vez más de su origen y llega a formar su objeto y campo de estudio propio, son sus métodos y conceptos. Seguido de este proceso la disciplina se institucionaliza mediante un cuerpo colegiado de investigadores y una organización representativa que la distingue como figura científica, profesional o académica con aceptación universal social.

Por ejemplo la institucionalización de la sociología se produce con la actividad formal de la ciencia social que tuvo durante el siglo XIX, principalmente en Reino Unido, Francia, Alemania Italia y Estados Unidos, lugares en los cuales se encontraban la mayor parte de estudiosos y la mayor parte de universidades. Las universidades de otros países no tenían el prestigio ni el peso internacional como aquellas de esos cinco países. En la actualidad, la mayoría de las obras de las ciencias sociales del siglo XIX que aun leemos fueron escritas en uno de esos países europeos (Wallerstein, 2006).

Otro de los factores que configuran los objetos de conocimiento de una determinada ciencia son las representaciones sociales que permiten la historicidad de los conceptos pertenecientes a una disciplina dada, los cuales se interpretan y reinterpretan con el devenir del proceso de construcción de identidad disciplinar. Por último, de manera formal, lo que permite sostener el proceso de institucionalización de las ciencias es su comunidad epistémica o comunidad científica que da el seguimiento y prestigio social a la consolidación de las ideas de una disciplina.

Dentro del análisis de Zanata, Yuren y Faz (2012) se ponen de manifiesto los elementos constitutivos de la identidad disciplinar al cognoscitivo, el social y el histórico para rescatar su historicidad. Nótese aquí un planteamiento correcto pero carente del

proceso de institucionalización y de marco cultural sin el cual no podemos entender por completo el origen, el desarrollo y consolidación de cualquier disciplina científica de la actualidad. Hemos de argumentarlo como sigue: Si la historicidad es la historia de la influencia de las múltiples interpretaciones de un concepto, ciencia, método o teoría a través de la historia, los factores internos de primer nivel son el cognoscitivo, el social y el histórico, mismos que son proyectados en esa historicidad, por el contexto económico y político que actúan como agentes que promueven la consolidación de la identidad disciplinar o científica, y al mismo tiempo la institucionalización dentro de un marco aun mayor donde puede acomodarse toda la historia humana: la historia de la cultura. En síntesis, el proceso de construcción de identidad disciplinar es el mismo proceso que empuja hacia la institucionalización, dado que la construcción de la identidad tiene como finalidad la institucionalización y ésta no puede entenderse sin la identidad disciplinar dentro de la cultura.

El proceso de construcción de la identidad disciplinar no puede entenderse sin la institucionalización de la misma. Y entre la identidad disciplinar se da la identidad profesional que surge como producto de la práctica del oficio científico-académico que se expresa en el curriculum. Por esta razón la identidad profesional se manifiesta en el actuar de los sujetos, en su producto diario, en su realización como seres humanos con referente en las disciplinas y en las instituciones. Desde este punto de vista la identidad profesional la realizan los profesores y científicos de las disciplinas, esta experiencia profesional sigue nutriendo a la identidad, al prestigio de la ciencia y a la institución. Y la identidad profesional sigue apoyándose de la identidad disciplinar, porque es su base donde el oficio y desempeño profesional encuentra su justificación material y moral.

Al respecto de las crisis de identidad solo pueden darse cuando las profesiones no saben dónde están paradas, es decir, desconocen su historia y por lo tanto su presente y es la única manera en la cual, una profesión puede afectar a las instituciones de las que forma parte, lo mismo pasa con la institución, entendida como una estructuración social-estatal de mayor nivel.

En la mayoría de las esferas sociales, desde el plano individual hasta el plano colectivo, la conciencia es fundamental para comprender nuestra ubicación en la historia y el presente. Recordemos que la universidad en su conjunto genera una identidad que va desde finales del siglo XI y hasta la actualidad donde ha pasado por diferentes etapas internas y externas que tienen que ver con la identidad asumida: es decir, la que genera autoconciencia, por medio de la reflexión que es capaz de pensarse a sí misma, y la identidad atribuida, aquella identidad que es calificada por el entramado social de acuerdo a la práctica o función de la universidad pública como institución educativa y que ciertamente, la identidad atribuida puede estar dada según las normas, valores, pertinencia social y alcances en la investigación científica valorados de manera crítica o tradicional. Ciertamente, la universidad tiene distintas expresiones sociales según su enfoque profesional; técnicas, sociales, militares, científicas o con tendencia hacia el ecologismo y la informática, pero en todas, se encuentra presente en diferente grado, el tradicionalismo, la visión social y la tendencia neoliberal. (Zanata, Yuren y Faz, 2012).

Ni sociedad del conocimiento, ni economía del conocimiento, más bien una sociedad confundida

Algunos autores argumentan que en la actualidad la sociedad está mejor informada y por tanto conectada al conocimiento mediante el acceso a las tecnologías de la información y del conocimiento. Hemos analizado en otros ensayos, que la sociedad del conocimiento, sigue siendo una medida de los países ricos, bajo los estándares de educación, vivienda, servicios, proyección agrícola, industrial y científica, sugieren que los demás países del mundo puedan ser medidos o puedan concebirse en sí mismos, es como decir que la claridad del científico es la claridad que debe tener todo mundo, algo verdaderamente absurdo en esta sociedad donde algunos investigadores están más confundidos que los muchos eruditos del pasado.

Decimos que la sociedad esta confundida porque no puede llamarse una sociedad con adjetivos de carácter universal y menos con términos y conceptos tan complejos como

el de “conocimiento”, dada la complejidad subjetiva, social y cultural, la sociedad nunca ha estado determinada por la tecnología ni por la ciencia, aunque muchos lo creen así, el hecho de que la tecnología tenga carácter global no significa de ninguna manera que la población mundial esté más cerca que nunca, o que tenga acceso a la información que le emancipe de sus opresiones, más bien la información que acercan las tecnologías globales a las personas es información tergiversada que favorece a sus creadores y socios, estos creadores de la tecnología son las grandes compañías informáticas como Microsoft, MAC, IBM, Google, YouTube en Internet Abierto y de paga, en donde es posible acceder a un mundo de información impresionante, pero la cuestión es saber buscar la información que pueda emancipar o al menos crecer intelectualmente.

Como hemos visto, la sociedad está más confundida que consciente, cada vez más personas se pierden entre tantas tentaciones sociales que ofrece la red, dadas las enormes posibilidades de entretenimiento en red, la diversión y los pasatiempos terminan venciendo a los internautas mayoritariamente jóvenes. En la actualidad no solo el internet, sino las demás formas tecnológicas configuran una mentalidad distinta en las personas, por ejemplo en la educación, los estudiantes desde el nivel básico y hasta el superior, han adquirido nuevos conocimientos aceleradamente, como datos sobre nuevos programas tecnológicos, noticias de famosos, nuevos videojuegos, tendencias robóticas etc. y en esa misma velocidad han perdido otros de carácter básico como los teléfonos de la familia, los valores y el sentido de responsabilidad etc.

Sin ir tan lejos, los académicos de las universidades, muchos de ellos son aduladores de la sociedad del conocimiento solo porque siempre han vivido en ese medio donde tienen acceso al “conocimiento de elite” y al respecto es importante hacerse la siguiente pregunta; si es que vivimos en una sociedad del conocimiento, ¿a qué tipo de conocimiento nos referimos, al tecnológico, al religioso, al científico, al político, al económico, al saber tradicional, al conocimiento de vida, al ético, al lingüístico? ¿Qué calidad y que tipo de conocimiento llega a tener la mayoría de la población del mundo? ¿Por qué en esta “sociedad del conocimiento” proliferan los males sociales como la

corrupción, inseguridad? Si toda sociedad es la expresión de su conocimiento, ¿la ruptura e inestabilidad de las familias se deberá a un alto conocimiento? Evidentemente las respuestas son negativas.

Lo más lamentable de las confusiones actuales es medir los avances hacia la sociedad del conocimiento por medio de graficas donde se sitúa a Latinoamérica por debajo siempre de los países europeos. Esa no es la medida del conocimiento, hemos visto con argumento que el conocimiento tiene múltiples campos no solo la ciencia y la tecnología globalizada, el conocimiento responde a la historia de la cultura mas no a la confusión del *homo economicus demens*.

La necesidad del pensamiento crítico

Existe hoy más que nunca un nivel muy bajo de comprensión y arraigo de valores, una perdida enorme de cultura y de saberes básicos. En su artículo, Binimelis (2010) señalada acertadamente que bajo un contexto de incertidumbre, es necesidad permanente pensar la realidad como sospechosa de querer confundirnos, bajo esta lógica de escepticismo podremos tener una visión más amplia de lo que acontece a nuestro alrededor.

Como hemos visto, la idea de “sociedad del conocimiento” encierra en sí misma la pretensión ideológica del dominio y la subordinación de los países desarrollados, quienes pretenden que los países pobres sigan su ejemplo, como si la existencia de los pobres dependiera de los ricos, el desarrollo si depende en gran medida, pero no la existencia:

“... al hablar de sociedad del conocimiento como nuevo paradigma económico y tecnológico, sean intentado precisar algunos indicios de esa falta de humanidad propiciada fundamentalmente por un discurso que, mediante pretensiones de universalidad, acepta la integración y dominación de unos y la exclusión pauperizante de otros. En este sentido hay que someter a critica todos aquellos conceptos (incluido el de sociedad del

conocimiento), en la medida en que legitimen contradicciones de orden moral y político” (Binimelis, 2010: 215).

Ciertamente, los esquemas de pensamiento de muchos investigadores (sobre todo los de ciencias naturales o exactas) son presa relativamente fácil de las pretensiones ideológicas de la “la era de la sociedad de la información y del conocimiento”. Y es justamente en este ejemplo cuando notamos desde la epistemología y la teoría crítica, que las ciencias sociales y las ciencias naturales se necesitan mutuamente, porque las ciencias sociales requieren reflexionar con todos los impactos de la ciencia y la tecnología en el complejo mundo social, económico, político y cultural y de ello formular una conciencia lo más crítica posible, mientras que la ciencia natural con la razón técnica, necesita caminar con una mayor claridad dentro del desarrollo tecnológico ineludible para la sociedad pero siempre con la conciencia que le puede proporcionar la ciencia social. Y con la conciencia social nos referimos al sentido humano, ético del uso y proyección de los descubrimientos científicos y tecnológicos, reto enorme dentro de una sociedad muy confundida por el modernismo neoliberal.

Asimismo, dentro de la sociedad actual es oportuno voltear la mirada hacia la cultura en función de las carencias en la educación, en este caso, de la educación superior donde debiera expresarse un alto nivel de sensibilidad en los actos profesionales de los estudiantes y funcionarios con un nivel superior de estudios, ideal bastante cuestionable por los altos indicios de individualidad y egoísmo puro que se vive en las universidades. Voltar hacia la cultura significaría relaborar la sensibilidad del ambiente, entendido como más allá del significado de la conjunción de plantas y animales y factores abióticos, es adentrarse en la convivencia del hombre en la naturaleza, donde la comunicación es una expresión elevada del ambiente social-natural, donde confluyen el dialogo, la interacción de energía e información a niveles compatibles de reconocimiento.

A propuesta de Binimelis (2010) la supuesta sociedad del conocimiento sugiere una dominación social con base en la preparación y adiestramiento para la producción y el bien de la ideología empresarial e industrial, pero en esas condiciones se genera una gran

oportunidad del repensar del hombre por el hombre cuando éste llega a un nivel inhumano de opresión y dominación que le obligan repensar su existencia y de esta forma pensar en una emancipación social donde la conciencia colectiva viene a determinar las fases de cambio social, promovida desde la base y hacia las estructuras. El acto emancipatorio depende mucho de la conciencia crítica del individuo como ser histórico en tanto sea capaz de mirar y superar su propio pensamiento por medio del cambio de paradigma de la otredad.

El desafío para mejorar la comprensión del individuo mismo radica en valorizar de nueva cuenta su relación con el otro, porque el individuo es en tanto la existencia de los demás que le rodean, y si la condición del razonar individual reconoce la existencia complementaria del otro, la acción comunicativa del ser humano puede potenciarse de manera interesante hasta llegar a la autoconciencia, donde el hombre es capaz de mirarse a sí mismo con ojo crítico. Dentro del pensamiento crítico, cada individuo es capaz de valorar su papel y desempeño con responsabilidad, en este sentido todo oficio debe hacerse bien desde lo individual hasta lo colectivo, desde la familia y hasta los roles sociales comunitarios.

Numerosas experiencias sugieren el deseo de mejorar en la esfera familiar, académica y social, pero esto no puede lograrse sin el sentido crítico de la madurez que se genera con la buena orientación y con la rigurosidad de la disciplina. Pareciera normal que las carencias de unos son aprovechadas por otros, pero lo deseable es que al menos en la educación creciera la conciencia social y la conciencia histórica, pero no ocurre así, porque la memoria histórica llega raras veces a la conciencia social tan dispersa por los intereses individuales que difícilmente se integran para un fin verdaderamente común en beneficio de la sociedad.

CAPITULO 2. LA LÓGICA DEL CONTROL EN EL CURRÍCULUM

En la actualidad es evidente la influencia del estado y la economía en la educación (Diseño, Planeación, Implementación y evaluación). En la mayoría de los países del mundo esta tendencia se acrecienta por la presencia de la educación economicista, tecnológica e industrial, y en paralelo, la disminución de asignaturas referidas a la filosofía y el pensamiento crítico, ello nos demuestra que las políticas educativas diseñadas por los organismos económicos internacionales y los gobiernos de los países, tratan de hacer corresponder la educación con los requerimientos económicos, políticos e ideológicos predominantes en la sociedad. Apple (1997) expone un ejemplo notorio del cómo, en estados Unidos, en el estado de Texas, se ha fundado un círculo académico que se encarga de impartir educación según las necesidades de la industria Norteamericana.

Tener conciencia de la presencia ideológica, política y económica en la educación es el primer paso hacia el abordaje del problema, lo subsecuente es conocer cómo funciona la ideología, primero en su conjunto, la ideología proveniente de los grandes organismos de gobierno y empresas. En segundo lugar la ideología en su práctica parcelaria dentro de las escuelas, que se manifiesta en los profesores y alumnos. Lo que conocemos como practica pedagógica tiene implícitas las formas ideológicas y que desde este plano social se reproducen hacia todos los niveles escolares (Gramsci, 1913).

La escuela es un espacio académico y social donde se mediatizan las presiones económicas y políticas de los Estados, esto lo tiene muy presente la lógica capitalista, de acuerdo con esto, a medida que en la escuela se impregna la lógica economicista, tecnocrática y elitista, los estados y el capitalismo se legitiman y justifican sus actos. La forma en que se presenta la lógica económica en las escuelas, esencialmente en las universidades, es la idea del emprendedurismo empresarial, los negocios internacionales y locales, además de la visión de la especulación de ganancias, la cual inserta en los

pensamientos de los estudiantes la lógica individualista y competitiva, requerida en las empresas y en los gobiernos.

Como hemos señalado anteriormente, las escuelas son espacios donde las presiones ideológicas y económicas del estado se desahogan parcialmente dado que se amortiguan por los momentos de análisis y confrontación, en los cuales, la sociedad a través de los estudiantes universitarios (principalmente), defienden o rechazan las políticas del estado, expresadas por la ideología (liberal, conservadora o revolucionaria). En las familias, sucede algo similar, sus miembros justifican o rechazan las políticas educativas y de otros rubros, según sus miembros participen de ellas. Para comprender esto es necesario recurrir al proceso histórico de las tendencias de largo plazo de acumulación de capital y ver su relación con los cambios en el proceso laboral. Algunas de las tendencias de largo plazo en la acumulación de capital son las siguientes:

1. La concentración y centralización de capitales que potencia la capacidad de expansión de procesos laborales basadas en tecnologías automatizadas.
2. Las cadenas de montaje, inicialmente presente en la industria automotriz Norteamericana y más tarde expandida a los demás sistemas de producción.
3. Aunado a lo anterior surge la necesidad de operar los procesos de producción mediante sistemas de control computarizados.
4. El decaimiento de la industria pesada, ocasiona la tendencia hacia la concentración de los procesos de formación técnica a la industria más ligera.

Como consecuencia de estas tendencias, la educación se torna más tecnológica y económica, encaminándose hacia el fortalecimiento y aceleración de los procesos productivos en diversas áreas de la economía, con ello los intereses de muchas escuelas mira hacia la formación de personas capacitadas para desempeñar áreas funcionales⁷ y competitivas que proporcione las medidas requeridas en los sectores diversos de la

⁷ En este razonamiento, el funcionalismo es notorio, de acuerdo a los mecanismos de control que implementa el estado y la economía nacional e internacional, misma que es operada por las estructuras “funcionales” que permiten que el sistema escolar funcione acorde a la estructura ideológica y política del Estado.

economía y la industria. Por esta razón, después de segunda mitad del siglo XX gran número de estudiantes se interesa por los sistemas computacionales, las carreras administrativas y sistemas de información que son respuesta al estímulo económico-tecnológico en el curriculum. Todo ello representa un claro proceso de adiestramiento de la sociedad por parte de la economía y el Estado. Algunos analistas de diferentes disciplinas como Jurjo Torres, Kemmis, T. Adorno, M. Horkheimer, H. Marcuse, y W. Benjamín agregan que los medios de comunicación complementan este proceso de adiestramiento y adoctrinación social.

Desadistramiento y readiestramiento

Generado por los trabajadores, este plusvalor obtenido de la apropiación del trabajo no remunerado de los trabajadores puede ser obtenido por medio de tres tipos de control, el sencillo, el técnico y el burocrático. a) El control simple consiste en hacerle saber a alguien que tu decidirás sobre su tiempo a como quieras, el tanto que le sea contratado y se realice en seguida, b) el control técnico consiste en asignar trabajo realizable a la materia u objetos manipulables de tal forma que al trabajador se le diga que ganara tanto como manipule o aventaje en el trabajo, de esta forma si las actividades a destajo son complicadas, en las actividades mismas está implícita el plusvalor, aun así el trabajador se va a fatigar lo más que pueda con la idea de ganar más del salario mínimo esperado, otro ejemplo del control técnico es asignar un asistente de una cierta máquina, la cual no aumenta el conocimiento ni el criterio del trabajador, solo le hacen creer que es importante su labor. Y finalmente c) el control burocrático⁸ se trata de que las personas están inmersas en normas sociales jerárquicas institucionales, las cuales, por eso solo hecho el personal

⁸ Un ejemplo de control burocrático son las relaciones de poder que se establecen entre diputados y académicos (aunque no todos), mientras la mayoría de diputados no tienen ni una licenciatura, numerosos cuerpos académicos con doctorados respetan a los diputados, algunos por convicción, otros por conveniencia. Desde luego no todos los políticos son malos, la cuestión es encontrarlos, porque son contados.

que trabaja en el sistema educativo tiene cierto respeto voluntario o involuntario con los niveles superiores, quien muchas veces son asignados por compadrazgos y no con base en la capacidad de trabajo.

El proceso de fábrica de cadenas de montaje bajo el sistema de producción en serie tiene implícitos el desadiestramiento y el readiestramiento. Pensemos en los pocos trabajadores de ensambladoras de automóviles al inicio del siglo XX, los cuales dominaban y participaban en casi todo el proceso de producción de los automóviles, con la llegada del sistema de producción en serie, se descentralizó el conocimiento de los trabajadores, con la ayuda de la tecnología, cambió el perfil del trabajador y con ello se reconfiguró el proceso laboral. El nuevo sistema requería más trabajadores con menos conocimientos, es decir solo el conocimiento de una área, ello implicó que los trabajadores que dominaban toda la técnica, tenían que especializarse en una sola rama, que además se había modernizado, entonces tenían que desadiestrarse, desprendiéndose de ciertos conocimientos y adiestrarse en los nuevos, conforme son los requerimientos de la industria y la economía. Punto central es la división y la redivisión del trabajo. En la escuela pasa algo similar en el intento de hacer más eficiente el proceso educativo se han insertado profesionales de diferentes disciplinas que evitan la centralización del conocimiento y al mismo tiempo se deshacen del personal indispensable. Al ser desechable el personal de la escuela y la industria se le pueden pagar menos al fin “si no te gusta, deja el lugar a otros que solo están esperando entrar a trabajar”.

El control de la forma curricular

El sistema educativo de muchos países, incluido el nuestro, está enormemente influido por los paquetes de material curricular prediseñado (“esto es lo que vas a enseñar y lo harás de esta forma, solo puedes modificar muy poco”). Se trata de material curricular estandarizado donde viene la prediseñada las formas específicas en que el profesor deberá establecer las actividades académicas con las respuestas apropiadas de los estudiantes.

Todo lo anterior refleja la expresión de un currículum reducido, el cual de ninguna manera puede ser considerado como apropiado, debido a que no puede estandarizarse el materia curricular, ya que cierto contenidos podría estar más o menos parecido pero, por la diferencia cultural y social el material curricular debe matizarse para modelo educativo de los estados o regiones de un país. Es considerable el grado de control técnico que se ejerce sobre los profesores, al grado de decirles lo que tienen que decir, tal cual a los niños (Apple, 1997).

La aceptación del control técnico

Aunque la escuela es diferente de una fábrica, los estudiantes como productos, si así se quiere ver, son visibles después de salir de las escuelas para insertarse en los niveles superiores y en los trabajos, es ahí donde puede verse la aceptación silenciosa del control técnico por medio de las jerarquías, pues aunque haya varios aspecto criticables de la escuela, sigue siendo una institución social muy fuerte y reconocida por la sociedad como la que forma las personas con la clasificación y matización múltiple que conocemos, pero la sociedad y el estado siguen posicionando a la escuela con un espacio especial de formación y así seguirá por muchos tiempo más.

Individuo posesivo

Para cada sistema social se requiere un cierto tipo de individuo, normalmente estamos acostumbrados a ver al profesor con el actor que tiene un gran peso en la educación de las personas en las escuelas y ciertamente lo tiene, solamente que habría que tener en cuenta que a niveles universitarios y el posgrado los estudiantes tienen un papel de participación más definida o al menos así debería ser. En este entendido, los estudiantes van formando un patrón de actitudes en función a su formación profesional, lo que es notorio de las carreras técnicas es que sus estudiantes se inclinan por asignar valores a los conocimientos técnicos a veces por encima de los valores éticos y morales, todo esto pasa

según fluyan sus intereses en aquellos campos donde se les promete el éxito técnico-económico, lo cual forma a los individuos egoístas con notable expresividad ante la sociedad, que puede verse en el acaparamiento de proyectos de su dominio disciplinar.⁹

El curriculum aplicado con sentido instrumental forma parte de un proceso más amplio por medio del cual la lógica del capital contribuye a la construcción de identidades y transforma significados y prácticas culturales en mercancías donde, la calificación de un buen alumno significa la posesión y acumulación de una gran cantidad de habilidades al servicio de la razón técnica.

Resistencias

Ciertamente los materiales prediseñados por la SEP en México, por ejemplo no tienen satisfechos a todos los maestros, al menos a los críticos, esta actitud de rechazo al material didáctico es una puerta para otras alternativas y una forma de resistencia. Los grupos pueden transformar y reinterpretar los productos que compran y usan, de modo que se conviertan en herramientas para la creación de focos de resistencia alternativos, que son integrados a sus propias culturas. Dentro de las escuelas, los alumnos y maestros también pueden ayudarse a encontrar formas nuevas de utilizar los materiales didácticos que les manda el aparato burocrático del estado.

El punto objetivo es que no se debería esperar mucho de las resistencias porque en sí mismas encierran potencialidades y limitaciones y dado que el estado aparentemente ha abierto nuevos espacios de participación en la elaboración del curriculum, es también en sí misma una forma de frenar las oposiciones, es como la oposición de la oposición. Y en el fondo, las mejores oportunidades de hacer mejorar en la educación y disminuir el control técnico en el proceso de trabajo, es por medio de las acciones políticas organizadas, lo cual nos deja un enorme reto porque mucha gente tiene conciencia de esto

⁹ Todo un ejemplo de la expresión de la razón técnico-práctica, la practicidad vuelve manipulable lo que debería ser primeramente analizado y rediscutido, como las políticas sociales y educativas, en muchos lugares solo se aplica de manera práctica, pues al final para el estado lo que importa es la rendición de cuentas, pero cuentan maquilladas, para que el gobierno pueda justificar el exceso uso de recursos económicos.

pero hace falta educación o formación política que anime a los actores afectados a organizarse y tomar medidas políticas, que en sí mismas no son fáciles porque requieren de la construcción anticipada de cuadros que quieran participar y tener un papel activo dentro de estas iniciativas.

La vigencia del análisis de Michael Apple

La problemática mexicana puede palpase muy bien en el análisis de Apple, quien, acertadamente proporciona los elementos teóricos y empíricos que expresan ejemplos del proceso de producción laboral y el control técnico que se ejerce en las escuelas a través del curriculum que está ligado a los intereses de los empresarios, la industria y el estado, cuyos organismos coordinados, establecen las reglas del juego socioeducativo y cultural que está encaminado al proceso de des-adiestramiento y readiestramiento con el fin de manipular la economía y la educación en favor de intereses suyos.

El planteamiento central es darse cuenta del como el control técnico a través de sus diversos mecanismos ha llegado a arraigar en los pensamientos de muchos profesores y gestores de la educación, el reto principal es presentar resistencias organizadas con la acción política de los profesores y estudiantes, tanto en la lucha del magisterio como en el desarrollo de actividades académicas y docentes que lleven a la liberación de los pensamientos.

Las investigaciones de Apple son de gran ayuda en las investigaciones de tesis, sobre todo en educación superior, al respecto es importante mencionar algunas citas que pueden ayudarnos en la interpretación y análisis de las temáticas de interés:

1. “Los mejores ejemplos de invasión de los procedimientos de control técnico, se hallan en el crecimiento excepcionalmente rápido de la utilización de paquetes de material curricular pre-diseñados. Resulta casi imposible, en la actualidad, entrar a un aula en Estados Unidos, sin ver cajas de ciencias, estudios sociales, matemáticas

y material de lectura...un sistema escolar compra un juego completo de material estandarizado, el cual generalmente incluye una definición de objetivos, todo el contenido curricular y material que necesita actividades pre-especificadas para el docente y con respuestas adecuadas a los estudiantes...” (Apple, 1998: 18).

Este ejemplo nos muestra el grado de control técnico en la cual están sometidos muchos sistemas escolares. Es en este punto donde las universidades también van reproduciendo parte de estos esquemas reducidos y controladores, en mi investigación, relacionada al a educación ambiental, este ejemplo servirá para interpretar el poco éxito que se tiene en las universidades en la impartición de la educación ambiental, ya que la mayoría de los métodos pedagógicos se centran en la revisión teórica de las corrientes ambientalistas sin llegar a la práctica, todo ello demuestra una alta deficiencia de conexión entre teoría y práctica y aun mas, eso nos demuestra el poco alcance de muchos profesores y autoridades educativas, quienes debieran vigilar el alcance de los programas educativos en relación a los problemas actuales que resulta necesario darles atención.

2. “el progreso de los alumnos a través del sistema puede ser individualizado, al menos en base a la velocidad; y este acento en la individualización de la velocidad (generalmente a través de hojas de trabajo y otras cosas similares) en la que un alumno avanza en el sistema, se está haciendo aún más pronunciado en los sistemas curriculares más nuevos (Apple, 1998: 22)”

En mi proyecto de investigación, la cita anterior aborda un problema muy acentuado, ya que la educación ambiental requiere del trabajo en equipo la cooperación y la liberación de los pensamientos centrados solamente en el ser humano para trasladarse efectivamente hacia el cuidado del medio ambiente natural. Desde luego el ejemplo hace notorio la desarticulación del individualismo por encima de los intereses sociales, esto significa que el ser humano al encaminarse por el egoísmo de la ganancia y la utilidad práctica se vuelve altamente predecible, por eso en el mundo capitalista, existen tales formatos académicos, en los cuales las empresas y el estado controlan el avance de ellos,

aun peor, la programan y esto es algo verdaderamente cruel para nuestra realidad, de la cual hay que hacerse al menos consciente.

3. “Mi análisis del proceso mediante el cual el control técnico entra a la escuela, a través de formas curriculares dominantes, puede de relieve algunas de las estrategias para la acción. La expansión de lógicas particulares de control del proceso de trabajo crea efectos contradictorios, y proporciona un potencial para el trabajo político exitoso (Apple, 1998: 39).”

La afirmación anterior nos muestra que aunque los problemas están acentuados, ellos mismos representan la respuesta potencial para la solución. En el aspecto ambiental, referente a mi investigación podría aplicarse en relación a la organización e insistencia de los métodos de educación ambiental innovando la forma de hacer llegar a la sociedad la conciencia de cuidar el medio ambiente conceptualizando adecuadamente desde una lógica de conjunto. Todo lo anterior constituye una oportunidad para organizarse y trabajar para la acción política que no puede desligarse de la organización y formación política.

CAPITULO 3. LA ESCUELA Y LA POLÍTICA DEL CURRÍCULUM OCULTO

En los últimos años se han intensificado los debates acerca de la funcionalidad del currículum oculto, eso se debe a que su análisis ofrece aspectos relevante de la vida escolar que relaciona a las escuelas con la sociedad, pero además, los debates han generado la necesidad de configurar nuevas categorías en las cuales se pueda realizar el análisis de la función de los mecanismos de escolarización. Aun con estas funciones descritas, el debate parece llegar a su límite teórico, es significa que si se quiere seguir aprovechando de manera novedosa el currículum oculto, se tienen que redimensionar los debates de éste, en un marco teórico-crítico más acorde con lo que plantea la teoría crítica de Frankfort¹⁰.

El discurso de la izquierda en relación a las deficiencias escolares ha sido influido por la crisis económica, la cual ha hecho reducir el nivel de impacto de tal discurso progresista de la izquierda hasta casi anularlo, de tal suerte que la misma dinámica de la crisis, desmotiva los discursos radicales mediante la necesidad y la situación social. Bajo esta presión contextual, la pedagogía del cuestionamiento crítico y de la comprensión ética ha cedido terreno a la lógica de la razón instrumental, la cual se expresa a través de la implementación del modelo de educación basado en competencias, que a la mayoría de estudiosos del currículum parece no aprobarlo y con justa razón, puesto que el modelo reduce los conocimientos a simples habilidades y valores propios del pensamiento neoliberal.

Diversas conclusiones han surgido en los diferentes debates acerca del currículum oculto en los espacios escolares, dando como significado general que las escuelas eran vistas como agencias de socialización y aun mas, que las escuelas debían enseñar a los alumnos, algo más que metas y objetivos instruccionales. Habría que agregarle a Giroux que, más allá de esta forma de mirar a la escuela desde “arriba” como espacio de

¹⁰ La teoría crítica de la escuela de Frankfort sigue siendo vigente en gran medida porque dimensiona los aspectos sociales dentro de la educación y esta a su vez, influida por las grandes esferas de la sociedad. En dichos postulados, Herbert Marcuse, Max Horkheimer y Theodor Adorno, Walter Benjamín, son los representantes indiscutibles de la corriente, dado que la dimensión de criterio social en persona era más o menos similar, o más que eso, era compatible.

socialización, está también la mirada desde “abajo”, es decir de los estudiantes y profesores que ven el significado de la escolarización de manera distinta y apprehenden lo que es compatible con su forma de vida, y sin pretender representar una resistencia consciente, solamente desechan lo que no significa algo importante de este proceso. Bajo esta perspectiva, Giroux señala que las escuelas empezaron a ser vistas como espacios sociales con doble curriculum; uno abierto y formal y otro oculto e informal. Es a raíz de los análisis del curriculum oculto que se ha podido incursionar más allá de la superficialidad metodológica por parte de los gestores, esto permite analizar con argumentos contextuales donde se esclarecen las relaciones que tiene la escuela con el aspecto social, económico y político regional y global.

Perspectivas del curriculum oculto

Es complicada la definición de curriculum porque no todos los autores están de acuerdo con las definiciones, pero en lo que si concuerdan es que son ciencias y valores que no están formalmente declarados para transmitirse a los alumnos, pero que, en cambio sí se transmiten a ellos por medio de normas que surgen a raíz de las relaciones sociales en el ambiente escolar, por ejemplo, los mensajes que significan algo según alguna personas y que no están escritos en ninguna parte pero que todo en entorno social sabe identificarlos y reproducirlos, estos mensajes pueden ser de elegancia, cobardía, valentía, cortesía, respeto, intimidación, estimación, sobre estimación, favoritismo visual, que poco a poco los actores sociales captan y reproducen, de esta forma los alumnos se insertan en esta lógica voluntaria o involuntariamente, pues al fin, “deben asimilar cómo funciona el mundo y adaptarse a él”.

Algo notorio pasaba con el curriculum oculto, que sus definiciones eran más numerosas que los análisis sobre sí mismo, lo cual es una enorme contradicción, porque la definición debe surgir de los análisis críticos y no al revés. Dada la situación anterior los estudiosos empezaron a hacer análisis del curriculum oculto, estudiándolo como

mecanismo de control social, que funciona para ofrecer normas que hacen diferencial las diferentes clases de estudiantes. Existen tres líneas ideológicas que nos permiten comprender y desarrollar una pedagogía crítica alrededor del curriculum oculto y usado éste, como herramienta teórica: tradicional, liberal y radical, que se derivan de ideales típicos.

La perspectiva tradicional de la escolarización y del curriculum oculto tiene como una de sus principales preocupaciones, la existencia de la sociedad, y la supuesta problemática y a la vez respuesta; la educación es fundamental en la conservación de la sociedad existente. En esta tradición se aceptan las normas y los valores de la sociedad dominante. Esta lógica sigue los principios apegados al funcionalismo y estructuralismo de Parsons (1959) y otros más como Robert Dreeben (1968) y Jackson (1968). Muestran los procesos estructurales como la reputación y la homogeneidad de las tareas escolares reproducen en los estudiantes las disposiciones requeridas por esta sociedad.

La perspectiva liberal rechaza la mayoría de los modelos de la pedagogía, ya que la pedagogía tiene una visión conservadora del conocimiento, la cual carece de crítica social en la que los estudiantes solo son vistos como sujetos pasivos, y como recipientes de conocimientos; es decir como sujetos estáticos e incapaces de criticar ni ejercer cambios en su propia realidad. La perspectiva liberal considera al conocimiento como una construcción social, por ello su investigación se centra en las diversas formas en las cuales el conocimiento se media y se negocia dentro de las aulas de clases. Entonces los teóricos liberales consideran importante la conciencia, las relaciones interpersonales en la construcción del conocimiento y en ello han centrado el diseño de sus modelos pedagógicos.

Las perspectivas radicales del curriculum oculto aportan algunas ideas interesantes dentro del proceso de escolarización:

1. Explican la función política de la escolarización en términos de clase y dominación
2. Señalan la existencia de elementos estructurales fuera del ambiente escolar.

En la visión radical, el trabajo teórico y empírico centra su atención en la economía política¹¹ de la escolarización; es decir que ponen su atención en la relación de los mecanismos que regulan la producción, distribución y consumo o validación del conocimiento, valores y formas de reconocimiento dentro del proceso de escolarización. La tesis central es que las relaciones sociales que caracterizan al proceso de producción, determinan el ambiente escolar. Lo cual es parcialmente cierto dado que la determinación de las relaciones sociales va estar en función de su solidez o consolidación en caso de ser movimiento, de esta forma si la fortaleza de las relaciones sociales es notable, entonces su determinación será productiva y vistosa, pero si es débil y aun no tiene la conciencia de sí y para sí, entonces su determinación será mínima dentro del ambiente escolar.

Educación, cultura y poder de clase de Basil Bernstein

El poder de las clases se expresa a través de la ideología en las demás clases, esto significa que los más poderosos definen lo que mayoritariamente debe aceptarse como verdad, para ello utilizaran todo su poder político y económico, y trataran de hacer universal su verdad y sus ideas. Esto es parcialmente cierto, pues aunque verdaderamente pasa, también el importante reconocer que en las clases medias y bajas existe esta relación de poder la cual consiste en la imposición de ideas y dominación económica, entonces el individualismo y las ansias de imposición están presentes en todas las clases, en unas más que en otras.

Es a través de la lógica de la imposición donde las clases entran en conflicto, y en la educación puede notarse eso también. Diversos ejemplos nos muestran como las clases

¹¹ Entiéndase por economía política, aquella disciplina que se encarga del estudio de la relación de los mecanismos que regulan la producción, distribución y consumo de la riqueza en una sociedad. en este campo del conocimiento, David Ricardo y Adam Smith generaron sus estudios acerca del valor, el dinero, las mercancías, los precios y el conjunto productivo de los países en relación a la sociedad correspondiente a su época, de la que más tarde Marx, escribiría una obra como *Critica de la Economía Política*.

se relacionan tratando de mostrar el poder económico y político, algunas cases muestran su capacidad de decisión incluso sobre situaciones de desventaja, este mecanismo constituye en sí mismo una forma de regular la presión de clases, ya que la vía de escape es precisamente la convivencia o la violencia en sus diversas expresiones sociales.

Las tesis automaticistas señalan que los obreros o clase trabajadora ante la presencia de situaciones complicadas o de amenaza de clase, se levantan en oposición a tales condiciones una vía es la sublevación, otra la revolución y otra las demandas a través de luchas sindicales. Aun con esas vías, el capitalismo se fortalece desde hace décadas, ello está demostrado en las formas de penetración del sistema dentro del sentido común de las personas, lo cual hace al capitalismo un sistema más que económico, cultural efectivo y solido difícil de derribar.

Para Bernstein, a relación entre cultura y clase es la desigualdad en la distribución del poder, esta relación permite que las clases se reconozcan y se rechacen frecuentemente, también permite que las clases sean conscientes y no a la vez de su condición social. Entonces la lucha por el poder une y conflicto a las clases, mientras que el poder que ostenta cada una las separa por las actividades socioeducativas y políticas que cada una desarrolla según su condición.

La condición de la división social del trabajo es la que lleva a la diversificación de las regulaciones de poder a través de las ocupaciones. También la división social del trabajo trae consigo la legitimación de espacios sociales, económicos, políticos y culturales donde los actores sociales legitiman su poder a través de su interés por los simbolismos o las cosas materiales. Al mismo tiempo que las clases se empoderan y son conscientes de su posición en la sociedad, forman la conciencia de sí y para sí, la cual permite visualizar donde se encuentra el sujeto social y cuál es el camino que debe recorrer para mejorar su posición social dentro de la sociedad.

Bernstein se pregunta ¿Qué es la ideología y cuál es la influencia que tiene sobre las personas?, sin duda la ideología tiene que analizarse desde otros puntos como el histórico relacionándolo con la economía, la cultura y la política, porque entre estos puntos hay

relación y puntos comunes. Normalmente la ideología es un proceso de ideas que tiende a cargarse hacia los extremos pasando por el medio según la situación histórico-social. La ideología ha estado presente en toda la historia de la humanidad, y se expresa en el temple de las personas, de todas en general. Las ideologías generalmente son liberales, conservadoras, y revolucionarias, con sus diversos matices y extremos cada una. La liberal identificada con la idea del progreso y las reformas, propias del modernismo, la conservadora es precisamente adolorada de la estabilidad temporal en la que se encuentra, y no opta por correr riesgos, sino mantenerse en el estatus actual, desde luego esto tiene que ver con las posiciones acomodadas de la sociedad, las cuales quieren conservar su poder sin cambios. La ideología revolucionaria tiene la idea de cambiar todo el sistema económico, político y social a razón de una nueva redistribución y nuevas relaciones sociales, los revolucionarios consideran que ni el conservadurismo ni las reformas liberales podrán dar solución a tan grandes desigualdades por ello optan por el radicalismo.

Todas las ideologías tienen sus alcances y limitaciones, es por eso que los estados-nación han estudiado a fondo esta situación e incluso han existido estudiosos de las ideologías. El capitalismo ha penetrado los sentidos comunes de las personas de casi todos los contextos sociales y geográficos, pero eso no significa que no pueda detenerse por medio de la concientización social preferentemente por medio de la educación.

La reproducción, resistencia y acomodo en el proceso de escolarización

Ciertamente el curriculum oculto consiste en sistemas simples y complejos de códigos, mensajes y rutinas dentro y fuera de la escuela, de los cuales, los actores sociales hacen uso consciente o inconsciente, influyendo considerablemente y en su mayoría la formación de los estudiantes. Hemos analizado por una parte, la consideración de la escuela de Frankfort en relación a la concepción de la naturaleza escolar y función de la escolarización, la cual nos permite profundizar nuestro criterio dentro del curriculum oculto. En segundo lugar, otros estudiosos han mostrado análisis que develan las ideologías e intereses de las elites económicas y políticas del curriculum, expresado fuertemente en el curriculum oculto.

De lo anterior, se observan limitaciones de la teoría crítica y los análisis que le suceden, éstas, desde el juicio de Giroux son la ausencia de ideas sistemáticas que interconectan el poder y la intervención humana en la práctica escolar y de cómo ésta interconexión determina la dominación y contestación social. Sin embargo, la claridad que plantea la Escuela de Frankfort es notable y en ella no cabría la observación de Giroux, por una razón sencilla, no porque los postulados de dicha escuela sean insuperables, sino que sus deficiencias pueden estar más en el contexto aplicable hoy, que en la carencia conceptual sistemática.

Las obras de la escuela de Frankfort, por citar algunas como: *La crítica de la razón instrumental* de Max Horkheimer, *El hombre unidimensional* de Herbert Marcuse y *educación para la emancipación* de T. Adorno, son pruebas fehacientes de la riqueza analítica de la capacidad sistemática y reflexiva de estos personajes, que abordan con gran habilidad y experiencia la interconexión explícita tanto del poder, en sus más diversas formas con la conciencia y actos de los seres humanos en la formación escolar, docente, a pequeñas y grandes escalas. Las obras anteriores por supuesto que son superables, en la medida que reconozcamos el grado de vigencia en los estudios de la educación de hoy, en este sentido, lo que Giroux no pudo ver en relación de interconexión entre poder-intervención humana, está contenida claramente en el apartado II de *educación para la*

emancipación: pp. 33-39 (1920 [1998]) de T. W. Adorno. Es claro que cualquier autor y teoría puede ser superado(a) y refutado(a), pero no en este caso, porque las dimensiones estéticas, epistemológicas, sociológicas fundadas en la teoría y la práctica son en demasía, superiores a una visión pedagógica¹², por más amplia que esta sea.

Acertadamente, se ha comprobado que las versiones liberales, así como las conservadoras en la teoría educativa, se han quedado estancadas en la lógica de la necesidad y la eficiencia, influida en lo mediato e inmediato por el discurso político de la integración y el consenso, propio del paradigma tradicional de la práctica educativa. Giroux hace una segunda crítica referida a la perspectiva de Parsons que, a diferencia de la primera (referida a la escuela de Frankfort), acierta al observar que la visión parsoniana justifica la función de las escuelas como las instituciones con posición neutral que han sido diseñadas para suministrar, a manera de racionar a los estudiantes el conocimiento y las habilidades que han de necesitar para insertarse exitosamente a la sociedad industrial. Es por ello que en funcionalismo encabezado por T. Parsons, es calificada como visión reducida en la sociología de la educación, ocasionando una mala interpretación de la estructura ideológica en la sociedad dominante, porque predica como error el cuestionamiento de la relación escuela-orden industrial.

Las teorías de la reproducción se encargan de mostrar la función de la escuela en beneficio de la sociedad dominante, de la misma forma, enfocan su atención en analizar el poder como mediador entre la escuela y los intereses del capital. Las teorías de la reproducción sugieren una posición más radical que liberal y oficialista en medida que se atreven a explicar los mecanismos escolares ideológicos y culturales, pero las teorías de la reproducción no solamente aplican dentro de la escuela sino fuera, a través de la cultura y las ideologías sociales.

Desde un punto de vista crítico, podemos estar de acuerdo en que las teorías de la reproducción tienen en sí misma una contradicción al analizar sus límites reduccionistas

¹² Es innegable el reconocimiento de Giroux, pero no existe tal ausencia que él mismo señala en las obras de la escuela de Frankfort.

presentes en la incapacidad de generar una teoría de respuesta radical, quedando como una posición neutral o más bien acomodada donde mejor le conviene, al fin de cuentas no está obligada a ser nada más allá de la crítica al aire.

Hasta este momento es preciso hacer mención de las teorías de la reproducción cultural encabezadas por Bourdieu la cual amplía el marco de análisis sobre la relación de clase, y dominación por medio del proceso de escolarización donde el factor predominante que ve el estado en la escuela como medio esencial es la cultura, que viene a ser marco y a la vez el centro de toda generación de conocimiento, respaldo y reproducción social, por eso las esferas de poder económico y político reafirman mediante la reproducción cultural, la forma de garantizar a la sociedad dominante su estilo y modelo de enseñanza y aprendizaje y lo que debe considerarse como cultura. En este sentido la educación es considerada como una fuerza social de gran alcance dentro de la sociedad, de la cual es en gran medida prudente estar de acuerdo con esto según el contexto geográfico y sociopolítico, porque no aplicaría a toda la sociedad global, ya que los matices hacen compleja la aplicación de esta teoría.

Es cierto que las ideologías son reproducidas y al mismo tiempo impuestas a los estudiantes, pero es erróneo argumentar una falta de relación dialéctica entre relación de significados y relación de poder, sencillamente porque las relaciones de significado son más amplias que las relaciones de poder, además no pueden compararse, porque el poder es propio de la esfera social y la otra de todos los campos del conocimiento: social y natural. Entonces la comparación es conceptual y si una es más general y otra más específica, si insistiéramos en nuestro análisis, sería poco productivo.

Para juzgar la posición de los autores con respecto de su posición de resistencia, habría que situarnos en la congruencia que estos tienen y que muchos académicos y científicos, incluso los que se dicen luchadores sociales. Pues sucede que la trascendencia histórica de las izquierdas o mejor dicho, de los radicales y revolucionarios también se da en función del proceso de acomodación que muchos sufren que de esa forma condenan el destino de un país, sino todo, una gran parte.

Lo que es preciso señalar tiene que ver con la congruencia de las posiciones de la resistencia, pues es criticable y lamentable que se pongan en contra del sistema, mientras que comen de él. Aquí es donde es prudente mencionar el caso de profesores que cobran dos o tres tiempos completos y desde ahí quieren encabezar la revolución, pues el acomodo les ha llegado para limitarlos, además de eso, el carácter clasista de la ciencia también se hacen presente, porque los más grandes conocimientos debieran ser algunos simples, pero son complejos, y el asunto no sería que se homogeneice, sino que se ampliaran las oportunidades para que cada vez más, muchos seres humanos puedan elegir de qué forma educarse por un fin común, el de la humanización de las personas, en un mundo tan complejo y diverso como en el que vivimos

Dentro de la educación ambiental, las interpretaciones son inciertas en la medida que la versión oficialista y la visión crítica se confunden con los fantasmas emergentes, así, aunque los discursos ambientalistas aparenten ofrecernos las soluciones prácticas, éstas no son tales, precisamente porque el capitalismo también se disfraza de verde y a esta vestidura le saca el mayor provecho económico, porque las empresas que se dicen ambientalistas con certificación, están empeñadas en la generación de patentes de inventos prácticos y que “solucionan los problemas ecológicos”. Todo lo anterior es producto del arraigo y reproducción del curriculum oculto de las personas empresarias o Pseudo-ambientalistas que recibieron esas normas y mensajes tergiversados.

En el desarrollo de trabajos de tesis, como los referidos a la aportación ambiental y desarrollo sustentable, (como es el caso personal) los argumentos analizados por Giroux, Bourdieu, son aplicables en gran medida, desde luego haciendo énfasis en las objeciones señaladas para no cometer el mismo error y destacando que las críticas salen sobrando cuando no se tiene congruencia. Como hemos mencionado, la crítica unida a la congruencia tiene un alcance enorme y que no puede prescindirse de ella en cualquier trabajo de tesis que se realice pues eso es lo que da el fundamento argumentativo para las propuestas de análisis y métodos de solución.

CAPITULO 4. RESTRUCTURANDO LA TEORÍA CRÍTICA DEL CURRÍCULUM

La perspectiva de la investigación teórica curricular ha tomado un giro importante en el último siglo, específicamente en las últimas décadas del siglo XX y las que llevamos del siglo XXI, estos cambios han influido en la teorización de la educación y se han centrado más en la relación educación-estado que en los demás contextos y factores de la sociedad en relación a la práctica educativa debido a la exigencia de las relaciones entre industria y estado.

Las teorías de la reproducción son opuestas a la práctica y análisis de la educación tradicional y se centran en el desarrollo de un trabajo basado en la construcción del conocimiento mediante la cooperación y el ejercicio reflexivo para oponerse y cambiar la perspectiva de la práctica educativa tradicional reducida al mecanicismo.

A propósito de una teoría crítica del curriculum, cabe destacar los puntos esenciales que enmarcan al profesor como un sujeto fundamental para la mejora de la calidad de la educación, desde luego no hay que perder de vista que a la figura del profesor le influyen otros aspectos muy importantes como el contexto geográfico, económico, político, cultural y social, que en la mayoría de casos en México, la situación contextual rebasa y subsume la conciencia práctica y teórica del docente. La idea elemental de la teoría crítica del curriculum es abarcar la situación de contenido y de contexto al mismo tiempo. Para ello es importante retomar lo siguiente:

- ¹³“El compromiso para el cuestionamiento sistemático de la propia enseñanza como base para el desarrollo”
- “El compromiso y las destrezas para estudiar la propia enseñanza”
- “El interés para cuestionar y probar la teoría en la práctica mediante el uso de las destrezas.”

(Stenhouse, 1977: 144. En Kemmis, 1998)

¹³ Las viñetas son nuestras

El compromiso personal que tenemos como personas aumenta si se trata de la enseñanza, ciertamente sería una gran fuente de aprendizaje para maestros y administradores de la educación, aportando mejorar la educación mexicana, porque la realidad nos muestra una gran cantidad de profesores que no están comprometidos con lo que saben ni con lo que enseñan a sus estudiantes, una razón es porque hay deficiencias éticas en sí mismos y la otra es por el control escolar del sistema que los lleva a una saturación de actividades preplaneadas, desadiestrándolos y readiestrándolos en el modelo neoliberal basado en competencias.

Algunos profesores tienen el hábito de estudiar lo que enseñan, al igual que alguna que otra autoridad se preocupa por la educación, pero no saben cómo hacerlo adecuadamente, es decir les falta una gran orientación pedagógica y bases conceptuales, teóricas y metodológica, sin las cuales todo esfuerzo no va a ninguna parte, cosa lamentable porque se debiera dar cobertura para analizar y dar seguimiento a los métodos y estilos de enseñanza o al menos los incentivos para apoyar a los docentes interesados, aunque estrictamente deberían comprometerse todos, pero como hemos visto, la lógica economicista y controladora del capitalismo no lo permite del todo. Esto se debe a que los intereses economicistas corrompen a gran cantidad de actores sociales.

En la práctica educativa, lo más deseable sería alcanzar un nivel de conciencia superior al grado en el cual, los profesores y autoridades pongan constantemente a prueba las teorías del aprendizaje, teorías de escolarización y reproducción para poder refutar o afirmar con argumentos sólidos la vigencia de los modelos actuales. Pero esto no es tan sencillo, ya que la visión crítica en todas las esferas sociales, muchas veces es marginada, incluso criminalizada. Si bien aún con estos indicadores es posible articular resistencias iniciando desde nuestro medio social, donde nos desarrollamos y vivimos, las pequeñas acciones coordinadas se hacen grandes, y estos intentos tienen que ser constantes y planteados como en la política, de manera correlacionada, organizada, coordinada e involucrarse en ella.

El devenir del razonamiento dialectico

A propósito del razonamiento dialectico es como podrían surgir los intereses emancipadores, por medio de la crítica ideológica, dentro del curriculum y más allá. Pero primero habría que esclarecer los significados de la dialéctica a través de la historia, es decir en la historicidad del concepto. La dialéctica era ya practicada por los filósofos griegos, esencialmente por Sócrates y sus seguidores y/o contemporáneos en las plazas públicas de la ciudad de Atenas Grecia, unos cuatrocientos años en promedio antes de Cristo. En ese entonces la dialéctica tenía la misión de hacer sacar la sabiduría, incluso de aquellos que no pensaban que estaba dentro de sí mismos, para esto Sócrates se apoyada de la elaboración de preguntas orientadoras que permitieran florecer el pensamiento argumentado a través del dialogo de temas como La Bondad, La Santidad, La Valentía, La Amistad, La Ciencia, entre otras más¹⁴.

Para Hegel la dialéctica es la superación de la afirmación por medio de la negación, para ello se tiene pasar de la tesis a la antítesis a través del análisis (fragmentación de elementos) para llegar a la síntesis (unión de elementos) y por tanto una nueva tesis. Los herederos de la dialéctica hegeliana (la escuela de Frankfort) tratan de superar la visión sistémica de Hegel y proponen la dialéctica¹⁵ como la espiral ascendente de la superación de los pensamientos por medio de la abstracción particular de los conceptos y de esta forma acrecentar la conciencia que tenemos acerca de los fenómenos.

Uno más de los postulados del razonamiento dialectico expresa la unión y lucha de contrarios, esto puede entenderse en el ámbito social cuando las personas, por su misma naturaleza tienen que relacionarse con otras y en ese entendido deben cooperar incluso con las personas que no tienen los mismos gustos o ideas por medio de la diplomacia. En el ámbito de los pensamientos y las ideas, la contradicción implica no dar por hecho las explicaciones de los fenómenos del mundo. En la educación mexicana, los fenómenos

¹⁴ Véase en Platón: Diálogos. Porrúa.

¹⁵ Véase también en Karel Kosic en: Dialéctica de lo concreto. Karl Korsch: Marxismo y Filosofía. Henry Lefevre: lógica formal y lógica dialéctica.

presentes en los procesos de enseñanza y aprendizaje, como en los mecanismos de administración y control escolar requieren del análisis dialéctico en la medida que son producto de un devenir histórico-social complejo dentro de un contexto geográfico. Esto es comprensible porque no todos los fenómenos pueden generalizarse, otros tienen que estudiarse de manera particular según el contexto social, económico, histórico y político.

Teoría constitutiva de los intereses de saber de Habermas

Toda teoría está cargada hacia alguna posición ideológica y política, de ahí el término de que la ciencia no es neutral, al menos no en las ciencias sociales, ello nos lleva a retomar una afirmación de Habermas, en la cual el nivel de investigación está dado según el interés humano que guíe dicho saber:

“Habermas distingue entre los intereses técnicos, prácticos y emancipadores del saber. El interés técnico se dirige a controlar y regular objetos, (...). El interés práctico busca educar al entendimiento humano para informar la acción humana; se consigue mediante las ciencias hermenéuticas, (...). Más allá de los intereses técnicos y prácticos, Habermas plantea un tercer tipo: el interés constitutivo del conocimiento emancipador. Se trata de un interés por la autonomía y libertades racionales, que emancipen las personas de las ideas falsas, de las formas de información distorsionadas y de las formas coercitivas de reacción social...” (Habermas [1972-1974] en Kemmis, 1998: 86)

La interpretación que se hace de Habermas por Kemmis (1998) va bien hasta el punto de argumentar que existen intereses humanos que guían la construcción del saber por medio de las investigaciones, los intereses técnicos si deben su origen en la ciencia empírico-analítica, propia de la perspectiva científico-natural, o bien el método de las ciencias naturales, dentro de la teoría curricular la versión de Tyler se adscribe dentro de esta tendencia, dando con ello la importancia solamente al saber técnico, quedando así, una visión reducida del currículum.

Para el caso de los intereses prácticos que guían al saber, no podrían respaldarse en las ciencias hermenéuticas o comprensivas, porque se puede hacer ejercicio hermenéutico tanto para los fenómenos sencillos como para los fenómenos complejos, desde este sentido puede hacerse interpretación con la ayuda de la hermenéutica o incluso de la fenomenología en la práctica, la teoría, el razonamiento técnico, el práctico y el emancipatorio. Es preciso señalar que, más bien dentro de la razón técnica esta la razón práctica y viceversa, con lo cual hemos de coincidir en que hay cierto tipo de razón técnica y práctica que nos plantea cierto grado de complejidad, y que, cierto tipo de razón técnica y práctica es valiosa o improductiva según el uso, sentido o intencionalidad que se le dé. El autor más bien se refiere al tipo de conciencia que genera cierto tipo de individuos automatizados en la práctica-técnica, a fin al positivismo.

Propio de la teoría crítica, la tercera vía, que es el interés humano emancipatorio, sugiere después del proceso de encantamiento-desencanto del mundo, el reencantamiento del mundo por medio de la rigurosidad de los análisis, pero más que eso, de la caridad de las acciones que permitan la formación de un ser humano diferente, cargado de reconocimiento que le hace emanciparse y expresar autonomía por medio del dialogo de saberes construido horizontalmente.

En este momento, es preciso señalar que la teoría crítica y la hermenéutica pueden aportar elementos emancipatorios, es válido, por ello, no confundirse con el uso de conceptos, la postura de las corrientes teóricas, mucho menos de las corrientes ideológicas. Estas últimas a veces con intensiones pretenciosas pero sin entender (solo alguna: como la observación que acabamos de hacer dos párrafos anteriores) la dimensión filosófica de los conceptos.

Uno de los aportes de Habermas es la crítica de la ideología en la ciencia y en la educación que realiza con la ayuda del método ideológico crítico, el cual consiste en la combinación del análisis general donde se incluyen los conceptos sociedad y cultura y el análisis particular que explica las situaciones de los grupos sociales presentes y de ciertas características sociales dadas. Este método también se propone entender nuestra

concepción del mundo a través del lenguaje y valores sociales que practicamos a diario. El método de Habermas bien valdría la pena retomarlo como un método complementario en el estudio de los fenómenos de la educación porque nos ofrece una tercera dimensión aparte del análisis histórico-crítico, el axiológico, propio a la valoración de actos, de personas y el contexto.

En educación ambiental podemos retomar el método de Habermas, porque la pedagogía crítica con tendencia emancipadora, debe poseer una visión de conjunto en todos los campos donde se proponga trascender, la educación ambiental es uno de ellos, dado el panorama social, económico y político que vivimos en México, hace falta más que programas y seguimiento a los planes ambientales de desarrollo. Hace falta tener como meta la emancipación de los pensamientos, para que los pensamientos realicen actos emancipatorios y se conecten los valores compatibles de las personas y las instituciones con el medio ambiente y es aquí donde el método de Habermas mencionado por Kemmis (1998), es pertinente, la riqueza de la conjunción del análisis macro y micro en plena armonía lo justifica, además le añade un ingrediente clave, el análisis de la valoración de los significados de los actos humanos, como las relaciones sociales de familiar y los de convivencia social, dicha combinación axiológica-sociológica complementa favorablemente al análisis de la ciencia social crítica.

Dentro de la crítica de la ideología en ciencia y en educación de Kemmis, es importante el ejercicio hermenéutico porque puntualiza y aclara la posibilidad de mejorar la educación de un país como México, por medio de la comprensión del problema:

“...Una ciencia crítica de la educación se plantea el objetivo de cambiar la educación; comprender (interpretar) la educación no es suficiente, sino solo una etapa del proceso de transformación. El cambio en la educación requiere no solo de llevar a cabo la interpretación y deducir como actuar (en el terreno de una ciencia práctica de la educación todavía), sino también de organizar los procesos mediante los que el análisis puede ser compartido en sociedad...” (Kemmis, 1998: 92).

La cita anterior de Kemmis nos plantea lo que en otras palabras dijo uno de los maestros más lúcidos del siglo XX: Gadamer, con el círculo hermenéutico, que consiste en interpretar los fenómenos para comprenderlos, de la misma manera los fenómenos se comprenden para interpretarlos y superar al pensamiento para llegar a las acciones coherentes. Además de ello el mensaje central de Kemmis y Gadamer nos obliga a pensar que la interpretación, es analizar los elementos de los fenómenos para obtener la esencia mediante a síntesis; es decir comprenderlos en conjunto. La segunda interpretación se realiza cuando vemos que este fenómeno comprendido (por ejemplo la educación básica) es un sistema que forma parte, a su vez, de otro sistema más grande y que la misma educación básica aun siendo compleja, se relaciona con la educación superior, también compleja y que, para llegar a hacer cambios en estos sistemas, se requiere interpretar y comprender a un nivel considerablemente superior y con ello poder formular las políticas o formas de coordinar la acción emancipadora, misma que trasciende al análisis científico y requiere de la gestión política, donde evidentemente intervienen partidos políticos, gestores de la educación y todo el aparato estatal.

La reproducción social y las teorías del curriculum

La historia nos muestra que la concepción del curriculum no ha sido la misma en el devenir de la sociedad, desde la antigüedad, los diseñadores de la educación han tenido formas específicas de pensar la educación, en épocas antiguas y hasta hoy, la educación tradicional se ha pensado como un modo de transmisión de la cultura, como si los alumnos fuera recipientes vacíos que habría que llenar. Poco a poco la reflexión del curriculum fue aumentando y tomando cada vez mayores factores para su análisis y diseño, a tal grado de llegar a diseñar un curriculum que contribuya al cambio social, históricamente Comenio, Pestalozzi, Platón, Aristóteles, Sócrates, y otros más, han pensado a su manera un poco o mucho acerca de cómo debe contribuir la educación a la sociedad, para que ésta mejore.

Ya desde la época presocrática y socrática, algunos filósofos tenían claro que la educación es un gran medio contextual para mejorar al ser humano, algunos de ellos como Pitágoras, y Platón sabían de la importancia que era el factor político para legitimar y poder darle solidez a las instituciones educativas. Este último, escribió uno de los tratados más importantes de la antigüedad Clásica acerca de la forma más adecuada de la vida del ciudadano y su relación de éste con el estado y la sociedad en general. Uno de los postulados ideales que plantea Platón en la República es acerca de un gobierno ideal o perfectible, donde gobiernen los filósofos, es decir que los políticos sean sabios, parte de ser políticos. En la educación actual de México estamos lejos de alcanzar el ideal de Platón, ya que los que nos gobiernan no son los que saben más sino los que tiene el control del poder y de la economía, bajo la corrupción el estado hace una injusta estructuración e jerarquías para el gobierno. Con justa razón Kemmis (1998) ha señalado que la organización de maestros y mediante la investigación académica puede hacerse una coherente resistencia al opresor sistema que casi nos deja sin aire.

Desde luego la respuesta que ha de darse en forma de oposición en las escuelas y en la operación del curriculum es de forma técnica y práctica, es decir dando una reorientación a los contenidos escolares de forma consciente dentro de la organización de profesores, y tratando que esta organización expanda sus alcances hacia los alumnos y los padres de familia dentro de la escuela, pero eso no sería suficiente, sino ir hacia los factores externos donde la mayor cantidad posible de personas se informe y se concientice de lo que se lleva a cabo desde el estado hacia la sociedad, si bien es un reto enorme pero alcanzable en todo sentido.

La teoría crítica del curriculum ha tenido un gran avance, pues sus estudios se han centrado por una parte en la relación de la educación con la sociedad, esto es una mirada contextual de lo más amplio posible entre la educación como creación de la sociedad desde que era comunidad y hasta la sociedad concebida dentro de la educación, porque como hemos de ver son visiones distintas. El otro enfoque de la teoría crítica del curriculum es la relación entre el curriculum y la institucionalización dentro de los procesos de

escolarización y administración de la educación, propios de un análisis muy complejo a nivel interno, en la relación escuela-institucionalización.

Reflexiones acerca del proceso de reproducción social y cultural.

Llama la atención la cita tan importante que rescata Kemmis de Feinberg, (1993) donde puntualiza que la educación debe analizar la reproducción social mediante la cual, la sociedad conserva su identidad y dentro de ella, es posible generar las iniciativas de cambio. Esta afirmación es atinada en la medida que los estudiosos y pensantes del curriculum dan con el hilo que hace posible la auto-reproducción de la sociedad. Ciertamente la educación apoya a este tipo de reproducción social de la sociedad al aportar por una parte las prácticas sociales de jerarquización de autoridad y el distanciamiento o acercamiento entre personas y por otra parte, la educación aporta la conciencia del conocimiento compartido o reservado para unos cuantos.

Los dos elementos antes mencionados, sin duda están presentes en toda sociedad, pero es erróneo señalar que: “una generación pertenece a la misma sociedad que las muy anteriores y que las todavía no nacidas” (Feinberg, 1983: 155-156, en Kemmis: 1998: 106). Y es erróneo porque solo tiene implícita la visión del origen generacional, y aunque pareciera un análisis histórico no lo es, ya que el análisis histórico contempla el devenir social y cultural, mediante el cual, toda sociedad tiene un origen pero es distinta de las anteriores y de las posteriores sin duda.

Aunque muchas sociedades conservan ciertos rasgos de sociedades anteriores, el mismo contexto económico, social y político, ha hacen distinta. De raíz puede ser la misma pero desde el punto de vista histórico social, las sociedades nunca son las mismas, esto es superable con el concepto de realidad, la cual es cambiante, es la única forma de conservarse y perpetuarse, así mismo como la vida, debe cambiar y reproducirse y en ese cambio se conserva evolucionando, adaptándose a cambios nuevos. Eso mismo debe hacer

la investigación en educación, ajustarse a los cambios en el devenir histórico-social de la sociedad.

Implicaciones del sentido crítico del curriculum

Hemos analizado que la teoría crítica del curriculum significa la superación en los actos y en la teorización a la posición tradicional, la liberal y la radical, teniendo como esencia la crítica que consiste en el análisis de todo elemento en cuanto a sus alcances y límites. La noción básica del sentido crítico parte del análisis de los conceptos, luego incluye las ideas en tanto pueden entenderse como la combinación de conceptos coherentes, más adelante el sentido crítico avanza hacia el análisis de los pensamientos completos en función de calidad y menos de cantidad, esto es el análisis de teorías cortas o largas pero consistentes en su estructura lógica.

Con base en el sentido crítico y tomando como ejemplo el campo de la teoría del curriculum, cabe preguntarse en este mismo marco reflexivo, ¿Qué puede teorizarse más allá de los teóricos?, ¿Qué se debe teorizar o analizar? ¿Qué debemos esperar de los análisis respectivos?, como ha de indicarnos Kant, estas respuestas de sentido crítico en el curriculum, pueden responderse tomando en cuenta la combinación de la teoría y la práctica de forma autoconsciente. En todo análisis está presente la diversidad de posturas ideológicas que tanto influyen y determinan los resultados del curriculum.

Si esbozamos un panorama de la práctica educativa en nuestra comunidad de origen, nos daremos cuenta de la ausencia del sentido crítico de la mayoría de los profesores de educación básica, nivel con mayor cobertura en el país, tanto en las comunidades rurales como urbanas. La falta de sentido crítico es múltiple, se trata del proceso de desadestramiento y readiestramiento en el modelo de educación neoliberal, que se correlaciona con la falta de vocación de muchos profesores y directivos y aun mas,

la presencia del curriculum oculto dentro de la operación del curriculum formal escolar, ante ese esquema complejo la educación nacional se encuentra estancada.

Kemmis (1998) aborda de manera interesante la evolución de las tendencias ideológicas en la educación, siendo partidario de la postura emancipadora, supone que esta postura crítica del curriculum supera en demasía a sus predecesoras mediante el pensamiento dialectico, lo cual es cierto, solamente debemos considerar que se trata de grandes tendencias en la educación mundial, de la cual, la mexicana no es la excepción. Y aun tratándose de tendencias mayoritarias no significa que se lleven a cabo en todo lugar, así mismo, es normal hasta cierto punto, que se piense y se defienda la educación emancipadora y autónoma pero en la práctica, muchos profesores reproducen cabalmente el modelo de enseñanza tradicional. Entonces la congruencia entre los pensamientos, las expresiones y los actos no siempre se corresponde de manera paralela y esto nos lleva a ver los errores que debemos corregir en el plano individual y en colectivo, pero retomándolo como un proceso, ya que no puede cambiarse de un día para otro como lo señalan algunas posturas radicales.

Con respecto de las posturas ideológicas en la educación, no podemos dejar de señalar que los planteamientos de las posturas son relativamente justificables en función de su operación y sus fines, en este sentido, respecto de la situación que nos plantea la realidad, somos radicales, conservadores o liberales, aunque de manera general nos comportamos inconscientemente también por alguna de ellas. En la historia de la educación y en todo acontecimiento cultural siempre han tenido un protagonismo y papel distinto cada una de ellas. La postura critico-dialéctica nos invita y nos obliga a pensar con la mayor amplitud posible para no dejarnos guiar por una sola ideología, más bien aprender lo mejor de ellas para usarse en el momento adecuado y que conduzca a soluciones que permitan mejorar nuestra practica educativa.

Una gran enseñanza que nos aportan los autores es el análisis de los elementos culturales que influyen en la conceptualización de la educación en el mundo. Si la cultura son todas las actividades humanas que realiza el hombre por su cosmovisión histórica, los

conocimientos en su devenir histórico-social que pueden expresarse en las costumbres, religiosidades y todo acto humano bueno o malo, entonces la educación no es más que una expresión de la cultura, en su historicidad. La historicidad de los conceptos culturales como educación, curriculum y pedagogía, son muy importantes por su uso e implicaciones en la sociedad actual, es por ello que son complejos porque no pueden analizarse por separado, todos tienen una relación histórica con los demás conceptos de la cultura, y que ésta misma se ha encargado de modelar las concepciones dentro del pensamiento del hombre histórico, pues es claro que no han significado lo mismo en cada etapa histórica de la humanidad a razón de los aspectos contextuales propios de la época.

“Las funciones generales que cumple la educación en la razón de la cultura, son la forma como participa en la historia. Porque ésta es la dinámica cultural, encaminada al progreso, que, recogiendo las aportaciones particulares, va propiciando con ellas el aumento de la cultura, cuidando de que su continuidad no se interrumpa. Considerando más detenidamente la cuestión se advierte que el punto de partida de todo progreso histórico, es la continuidad de la cultura; no puede haber superación, sin una base anterior, que es la que las generaciones van recibiendo como la herencia humana a través de la educación” (Villalpando, 1968: 183).

Villalpando (1968) alude a la importancia de la educación en la construcción cultural y también, la misma edificación educativa por medio del curriculum que es influenciado por el conjunto de la cultura, de ahí que resulta imprescindible considerar la historia en su devenir, muchos analistas e instituciones que planean y fracasan en la práctica escolar; llámense Secretaria de Educación Pública, tienen errores muy grandes y una de las explicaciones es que no toman en cuenta la planificación actual con respecto a la relación histórico-cultura, de ahí que los planes no puedan ajustarlos a las diferencias interculturales de un país como México, aunado a ello se suma la matarrasa administrativa del control técnico ejercido en todo el territorio nacional, entonces hay contradicciones serias, porque se plantean la educación de ciudadanos pero se maniatan con su misma operación basada en el control técnico.

La experiencia de la burocracia

Para muchos estudiosos de la educación y de ciencias sociales en general es básico e imprescindible saber identificar las ideologías en la cultura porque siempre están presentes, aunque para las personas con formación técnica no es tampoco aceptable que descuiden la presencia del curriculum oculto y de la ideologías en los estudios y en toda la expresan cultural, por ello es sumamente necesaria la lectura y el conocimiento del método critico-dialectico que se ha dejado de enseñar en las universidades a razón de que las instituciones educativas a través de los académicos dejen de cuestionar o cuestionen menos la operación del estado para manipular la educación en cada región de México.

La experiencia burocrática en la educación nos sigue mostrando el lado controlador del sistema escolar porque los profesores deben sujetarse a los procedimientos administrativos mínimos para que les den un trabajo de catedra, y hasta cierto punto es racional que las escuelas tengan un sistema normativo mínimo al cual deben sujetarse todos los profesores y administradores, pero esto no ocurre siempre, porque la burocracia escolar no solo reglamenta los mínimos a cumplir sino que también los máximos, es decir que también no se permite que un profesor, por ejemplo, quiera dar clases extra-horario frecuentemente, y aunque sea una acción correctiva o estimulante para los estudiantes, los administradores tienden a limitarlo a solo cumplir con lo estipulado y nada más, de ahí que muchos profesores solo se quedan en la labor mínima de clases y a veces ni eso están dispuestos a dar.

En otras ocasiones el sistema de administración escolar solapa las exageraciones de unos cuantos profesores que tratan de adueñarse las cargas académicas, cosa válida para algunas escuelas, donde la asignatura ya tiene titular y solo se asignan los grupos cada ciclo lectivo, pero eso no ocurre en las universidades autónomas por ejemplo en la Universidad Autónoma Chapingo, donde por estatuto las asignaturas son propiedad de la universidad. Sin embargo hay casos donde los profesores deficientes son eludidos o

rechazados para dar alguna clase, ellos demandan o tratan de arrebatar la materia que fácilmente puede darla otro profesor, ante esta situación las autoridades universitarias solapan y mandan reasignar inútilmente la materia del profesor deficiente, todo ello reglamentado por los órganos colegiados, como únicos responsables de asignar la carga. Y así como estos casos, en México los grupos políticos y administrativos con el control burocrático en mano, se adueñan de facultades que no ostentan, llámese sistemas escolarizados, abiertos y a distancia, en los cuales también se incluyen los sindicatos: problema gremial muy importante y grave en la educación pública de nuestro país.

Pero la burocratización de la educación rebasa el plano instrumental y permea hacia el modo burocrático en el pensamiento de la personas que son objetos y sujetos de la educación al mismo tiempo, recurrimos a un ejemplo notorio de esta situación con los profesores de postura radical, quienes se oponen a todo proceso burocrático, lo cual hasta cierto punto es racional porque la mayoría de estos procesos son tardados y absurdos, pero más absurdo es no hacerlos y tratar de justificarse en esta negativa. Esto representa todavía un colapso mayor, porque lejos de que esta protesta abone a mejorar los procesos académicos, los atrasa considerablemente. Algunos alumnos que son flojos tienden a tener esa actitud también y la siguen porque la han visto en algunos profesores con suficiente anticipación.

La destrucción de las tradiciones educativas se debe precisamente a la burocratización que está presente en los pensamientos de los administradores de la educación pero aún más en los profesores, al respecto es importante retomar la afirmación siguiente:

“Las cuestiones sobre los valores educativos que se plantearon los más grandes pensadores del pasado sobre la educación y animaron el trabajo de generaciones de profesores en la primera mitad del siglo XX, como los de los progresivos de principios de siglo parecen menos importantes para muchos profesores y alumnos de escuelas de profesorado de hoy día.” (Kemmis, 1998: 142).

La afirmación anterior nos da la idea de la dimensión en la cual, el estado se ha inmiscuido en la práctica educativa a través del control técnico de los profesores y de los aspirantes a profesores que operan y se desarrollan dentro de un ambiente social que los obliga a adaptarse en el ambiente del sistema educativo, aunque no faltaran las personas que defienden la ideología e instrumentalización de las políticas de control educativo en las escuelas y en la formación de nuevos profesores. Un ejemplo vivo de esta carencia de sentido crítico está en la escuela pedagógica nacional, que debiera tener una visión amplia e innovadora para la educación mexicana, pero lejos de representar esta esperanza, se ha visto como son manejados e inducidos hacia el pensamiento técnico-práctico, propio de la forma de pensar del positivismo. No se niegan las aportaciones de la UPN, pero aquí se critica la tendencia mayoritaria de esa institución. El problema es que la mayoría de nuestras instituciones educativas en México tienen esta situación, muy complicada y que pocos logran al menos ver con el ojo crítico.

Sin duda ante una situación de incertidumbre educativa, se requiere reactivar el debate sobre estos procesos que estancan la educación, pero estos debates deben ser orientados con un sentido crítico y buscar un diálogo constructivo donde las posturas ideológicas puedan convivir adecuadamente para complementarse. Eso es algo complicado y más cuando los grupos políticos están a la acecha de los procesos que conducen al poder, pero pueden gestarse tales iniciativas en un ambiente de ejercicio académico y profesional con base en la iniciativa personal y voluntaria de profesores y alumnos.

Para la estructuración de nuevos espacios de debate, es necesario que los participantes aporten desde su campo, con elementos éticos y que la forma de establecer los debates sea de manera organizada, moderando espacios y tiempos, contextos donde los participantes estudiantes y profesores puedan sentirse plenos y con libertad.

En el campo de la educación ambiental el debate de los últimos 15 años ha sido redundante sobre los mismos enfoques interdisciplinarios donde supuestamente se llega a investigaciones de gran valor y trascendencia, pero las investigaciones nunca serán

valiosas si solo se trata de análisis teórico desvinculado de la práctica y lo que es aún peor, un análisis que no arraigue en las estructuras éticas ni conceptuales de los alumnos de las escuelas superiores y básicas de nuestro país.

Con base en lo anterior podemos afirmar que los programas ambientales necesitan una cobertura y respaldo primeramente en el arraigo conceptual y ético para que pueda formar parte de las estructuras cognoscitivas de los seres humanos y aún más si estamos hablando de seres humanos que estarán en la escuela muchos años, es buscar un método que genere las mejores condiciones favorables para que las estructuras éticas y conceptuales germinen positivamente en los pensamientos de los estudiantes y profesores que aprenden y enseñan la educación ambiental.

Critica a la crítica sobre la movilidad social con base en el sueño del profesionalismo universitario basado en el mérito académico.

Dado que la investigación realizada bajo el enfoque metodológico de la etnografía, consiste en la comprensión del sentido que dan los grupos sociales a su cotidianidad en un ejercicio que abarca la construcción discursiva durante un periodo de tiempo y espacio de esos mismo grupos sociales. Justamente esta comprensión tiene un sentido fuerte de la interpretación que los investigadores dan a esos hechos. Ésta afirmación dada con las conclusiones del estudio, son relativas, todo depende del tamaño de la muestra, y esta observación la realizamos porque actualmente los artículos científicos han llegado por un lado a especializaciones impresionantes, pero por otro lado se han caído en el abismo de la confusión conceptual e ideológica de la generalización teórica y/o analítica, es decir que el academicismo trae consigo la trampa de la confusión investigativa, porque la opinión de los estudiantes, incluso de toda una preparatoria, no puede ser la opinión del sentir de todos los estudiantes de un país, mucho menos como México.

Como hemos explicado en versiones pasadas de la teoría crítica pedagógica, la generalización no es válida en muchos aspectos, aún menos con pretensiones científicas, como en el caso siguiente. En el ejemplo de crítica que se realiza al artículo analizado cabe dicha mención porque los espacios escolares son extremadamente aislados, por el contexto social, político y económico, así mismo como el espacio geográfico, con esos simples argumentos, no podría considerarse como científico, un estudio que abarcase unas dos o tres preparatorias juntas. Porque el patrón de visión ideológica y de opinión de los estudiantes sigue siendo la misma, por tanto las conclusiones a las que se llega con tal estudio, son interesantes pero no determinan al conjunto (Bertalanffy, 2010).

“Me parece que estos comentarios de Daniela develan una de las razones por las que resulta difícil desprenderse de la idea de “si uno se esfuerza” los estudios superiores sí servirán para obtener un empleo bien remunerado y para ascender en la pirámide socioeconómica. Desprenderse por completo del sueño meritocrático que gira alrededor de una trayectoria escolar, implica renunciar a la idea de igualdad de oportunidades, donde los favorecidos sólo lo serán por sus méritos académicos: los que más se esfuerzan y muestren mejores resultados en la escuela, serán los que obtengan un mejor empleo. Dicha renuncia implicaría aceptar completamente que existen condiciones de desigualdad que no se relacionan con los méritos” (Pérez, 2010:145).

Con base en la cita textual anterior, Analicemos el equívoco del autor del artículo:

- I. Los análisis no pueden basarse en un argumento que consiste solo en el parecer del autor, sin el análisis subjetivo. Por ejemplo en la frase “si uno se esfuerza” es claramente demeritada, lo que nos hace pensar que el autor entra en el subjetivismo del subjetivismo. Más adelante el autor apela a la desigualdad fomentada por el meritocratism, pero ¿Qué no, se promueve más la desigualdad demeritando a los “que se esfuerzan”? porque racionalmente si pensamos que logra poco el que se esfuerza, entonces el que no se esfuerza logra menos. Pero esto es relativo.
- II. No se trata de pensar en el fomento de la desigualdad por medio del meritocratism académico, sería un rotundo error, porque siempre habrá quienes logren más

estudiando y quienes lo logren por otro medio, las condiciones del entramado social plantean muchas injusticias, sin duda, pero no podemos adjudicar el fomento de la desigualdad a meritocratismo académico.

III. El término “*esforzarse*” no es una ideología en su sentido de falsa conciencia, más bien es una realidad. Este concepto es complejo en medida que se analiza su aplicación en las personas. Pensemos por ejemplo en lo que puede lograrse con el esfuerzo o sin esfuerzo académico: (estatus social, buen salario, poder adquisitivo, satisfacer necesidades, superarse, transformar su entorno, social etc.)

- 1) El esfuerzo se encuentra en el academismo y en las demás esferas de la sociedad.
- 2) Habrá quienes no se esfuerzen, no tengan palancas pero si consigan un buen empleo por ejemplo, por su carisma o sentido de responsabilidad.
- 3) Habrá quienes no se esfuerzen y no tengan palancas, y no logren nada, en consecuencia culpen a todo mundo (mayoría)
- 4) Habrá quienes no se esfuerzen y consigan lo que se proponen, por medio de compadrazgos, o palancas.
- 5) Habrá quienes se esfuerzen, no tengan palancas y si logren su propósitos con algo de ayuda de su responsabilidad. ¿sirve o no sirve el mérito?
- 6) Habrá quienes se esfuerzen tengan palancas, sentido de responsabilidad y en consecuencia sean exitosos, si es que puede llamársele así.

IV. La desigualdad social tiene complejos factores, es erróneo pensar y afirmar que se genera desigualdad social por la trayectoria académica, y que solo se favorece a los que sacan buenas calificaciones y resultados eficaces en la escuela,

- 1) La primera premisa es que lo Doctor no quita lo ignorante, porque tenemos cada doctor que deja mucho que desear.
- 2) Pero entonces ¿tenemos que favorecer a los que no se esfuerzan, dentro y fuera del aula? Eso es fomentar la desigualdad irresponsablemente.

- 3) Recordemos algo de valores, el mérito y el esfuerzo normalmente va relacionada con el sentido de disciplina y responsabilidad. Caso contrario con el no esfuerzo, que esta comúnmente asociado a irresponsabilidad, descuido.
- 4) Tanto en los que se esfuerzan académicamente como los que no, existen dos polos causantes: la carencia y la abundancia. En todo caso en ambos perfiles académicos (exitosos y no exitosos), habría que estudiar ¿qué factores influyen? y llegamos a la conclusión que son múltiples y estrechamente relacionados: seguridad, carencias económicas, abundancia en muchos casos también, relaciones de familia, influencia de amigos, ambiente natural o geográfico etc.

V. En cuanto a la meritocracia, siempre habrá que verlo más allá de las aulas, y veremos que en una tendencia mayoritaria, los méritos siempre serán un mayor acercamiento a la igualdad de oportunidades, aunque esta se encuentre abismalmente lejos.

La siguiente cita alude acertadamente a un razonamiento justo sobre la relación educación-empleo:

“Reconocer un panorama futuro más complicado, en el que una trayectoria académica no aparece como un mecanismo eficaz para superar ciertas desigualdades” (Pérez, 2010: 146).

Dado que la educación escolarizada no es un garante para conseguir la igualdad de oportunidades, ¿Cuándo ha sido garante? ¿Por qué deberíamos esperarla si nunca ha sido fuente total? De hecho seríamos ingenuos al dejarle todo el peso de la corrección social a la educación, sin duda es un factor fundamental, pero no el único, puesto que hay otros como las decisiones políticas y económicas que van de la mano y son en demasía complejos para su análisis y aún más en su aplicación en la sociedad.

La lógica de la justificación

Vivimos en una lógica de justificación, donde, como personas de pensamiento, nos es difícil reconocer, mucho menos complementar al otro (la otra persona, el otro país, el otro nivel de gobierno, la otra opinión, la otra forma de organización). La justificación está presente en todo lo que hacemos, desde luego hay un sentido amplio de la justificación y es justamente aquel sentido que no depende de los seres humanos, sino que es una justificación de la misma naturaleza de la cual forma parte el ser humano y su conjunto organizado: la sociedad. El curriculum es parte de esa lógica de la justificación, porque ciertamente se justifica la educación de una sociedad o civilización dada. De esta manera, la cultura justifica al curriculum en sus más diversas expresiones y viceversa, cuestión que nos lleva a pensar en los sentidos reducidos de la justificación, cuando esta es positiva o negativa, según sea el caso (Bajtín, 2000).

Los seres humanos emprendemos diariamente un sinnúmero de actividades, muchas de ellas forman parte de procesos interminables. En el marco de la cultura, las personas tienen éxitos consientes o inconscientes, de cualquier manera, las personas buscan como justificar esos fracasos o éxitos según el contexto, según los valores. Como hemos visto esta justificación social puede ser negativa o positiva, según el sujeto participante.

La lógica de la justificación está en función del sujeto social, (individual o colectivo), de la comprensión e interpretación de sí mismo. La justificación no es buena ni mala, sino la influencia que ejerce sobre la sociedad. Hemos de ver más adelante que, tal como la desorientación es causada por la falta de orientación de la conciencia humana, así mismo, la justificación de los actos del espíritu humano se ejerce en función de la carencia o abundancia del sentido en un contexto dado. (Bueno por los sujetos que saben reconocer su justificación y construyen un nuevo fundamento educativo, una nueva justificación, malo por los que se justifican en los falsos sofismas)

¿Habría desigualdad en la meritocracia académica, o donde está la desigualdad?

Dentro del proceso educativo, los estudiantes vivimos situaciones particularmente desiguales unos de otros en función de las condicionantes sociales, económicas, políticas y geográficas, esta diversidad de contextos determina hasta cierto punto los logros académicos de los estudiantes en las escuelas. Normalmente, las personas, al estudiar expresan los rasgos sociales de donde provienen y de donde se desarrollan, el éxito o el fracaso académico puede estar en función de dos extremos donde el sujeto se encuentre, esos extremos son la carencia y la abundancia.

- a) Vivir en carencia o provenir de ella. En las escuelas, cuando se ejerce una meritocracia real, es decir justa, la igualdad de oportunidades parece más cerca, pero aun con esto, es importante saber de dónde proviene la gente cuando se les evalúa, porque las capacidades pueden ser las mismas pero las motivaciones cambian según las carencias de las que se proviene, en este sentido, existen deficiencias en las escuelas por parte de los alumnos que tienen carencias económicas principalmente, pero también carencias de orientación que son más determinantes, de esta forma, la carencia puede ser razón para motivar el esfuerzo de los estudiantes o desactivarlo. En todas las escuelas existen casos de alto rendimiento y aprovechamiento escolar por parte de alumnos que son de escasos recursos, sin el apoyo de los padres y con grandes obstáculos geográficos (caminar varias horas para llegar a la escuela).
- b) Vivir en abundancia o provenir de ella. Pocas personas viven en abundancia, pero cuando no falta alimento en el estómago, cuando se tiene la ropa adecuada, cuando se tiene el respaldo de padres y hermanos, cuando se tiene cerca la escuela o al menos se tiene el dinero para comprar el material escolar mínimo, entonces podemos entender que no nos falta nada y que por tanto existe una vida de relativa abundancia. En esta situación socioeconómica, los estudiantes tienen mayor probabilidad de aprovechar los estudios debido al grado de accesibilidad escolar y por tanto tendrán mayores probabilidades de enfocarse y lograr un reconocimiento

académico. Sin embargo, vivir en relativa abundancia, tampoco es garantía de obtener buen aprendizaje y mérito académico. Normalmente la clave no está en darles todo a los estudiantes sino saber ayudarles a construir una conciencia de sí y para sí, que permita madurar el criterio sobre su persona y los demás. Sucede que en muchos casos, cuando los estudiantes no les falta material didáctico, o dinero y otras necesidades básicas, como el alimento, la ropa o el calzado, es cuando menos aprovechan los estudios y es cuando entran a la lógica de la justificación negativa. Es de reconocer que también hay estudiantes que nos les falta nada y que son conscientes de su favorable situación socioeconómica, en consecuencia son exitosos, al menos académicamente.

La desigualdad es un problema que rebasa los espacios escolares, por ello no podemos atribuirlo a la meritocracia académica porque sería reconocer que los que “menos se esfuerzan” puedan acceder a los mejores trabajos, lo cual es irracional.

La realidad socioeconómica de los países con serios problemas de desempleo y migración como México nos plantea una situación de pocos espacios laborales y aun con múltiples factores, es claro que tenemos la siguiente tendencia social: si los buenos estudiantes les cuesta encontrar empleo y cuando lo hacen es mal pagado. Los que estudian y logran terminar con bajas calificaciones, sus posibilidades son aun menores, imaginemos ahora la situación que les espera a los que no estudian.

Desde luego los méritos no son solo para aquellos que estudian sino para aquellos que logran un sentido de responsabilidad en el trabajo y con ello logran un buen empleo y buen salario, aun con un gran número de estos casos, las instituciones y la sociedad receptora de trabajadores, ha de optar con mayor probabilidad a los que estudian y que además son responsables, todo depende del sentido humano, aunque muchas veces la sociedad, en sus actos nos demuestra lo incongruente del pensamiento.

Sobre los falsos méritos

La crítica de los méritos académicos surge cuando estos se otorgan en el vacío de esfuerzo y trabajo, es decir, cuando se les da reconocimiento a las personas que no ostentan dicha adulación y aun peor, cuando los individuos fingen que estudian o que aprenden, pero este fingir se encuentra como un doble y triple juego entre profesores, estudiantes y administrativos. La farsa de simular administrar, dar clases y aprender puede notarse rápidamente en los actos consecuentes de quienes la practican, esta complicidad suele darse en muchos espacios académicos y no es menos reprochable que el autoengaño.

Como personas pensantes, tenemos un espacio de observación en nuestros oficios, cualquiera que sea, tenemos la oportunidad de identificar esos falsos méritos, tanto de quienes la otorgan como de quienes la reciben, nuestra misión es denunciar esas irregularidades inadmisibles y que son promotoras letales de la desigualdad social, en espacios laborales y académicos, el falso mérito se expresa como las “palancas”, los compadrazgos, los sobornos y demás deformaciones sociales.

¿Que implica el mérito académico?

Es común encontrar gente que desprecia la disciplina y la dedicación de los estudiantes con alto rendimiento académico, normalmente ese desprecio viene de personas que no son disciplinadas y muy poco responsables, algunas de ellas se califican de tener talento. Aun con sus deficiencias, el mérito académico se logra con esfuerzo, responsabilidad, orientación, disciplina y hasta con sacrificios, desde luego es relativo el mérito en cada comunidad profesional. Lo que es importante reconocer es que la crítica por la crítica no nos permite avanzar, solo nos estanca. Deberíamos reconocer el trabajo de quienes verdaderamente se esfuerzan y persiguen las mejoras en los diversos campos de la sociedad, el mérito académico implica más cuestiones favorables que desfavorables. Caso contrario que lo que argumenta Pérez, 2010, en el artículo ¿estudiar para migrar o estudiar para transformar? La tendencia general es primero a concebir un contexto

difícil, que ni el estudio garantiza la movilidad social ni un trabajo bien pagado, ciertamente esta tendencia de reconocer al estudio como un medio más seguro que el “no estudiar” aun domina y precisamente el mérito académico es un signo de reconocimiento, más que debilidad escolar.

¿Estudiar para migrar o estudiar para transformar?

El estudio no se da como opción para quedarse o irse, ya que la migración es un factor complejo que va más allá de las carencias económicas, la migración ocurre de todas partes, y en algunos espacios geográficos más que en otros. Respondiendo a la pregunta del subtema presente, hay que tomar en cuenta la presencia de ambos factores y de ninguno a la vez, con ello nos referimos a que se migra con o sin estudio, y se migra por diferentes motivos. Se transforma el ambiente, las condiciones sociales, con o sin estudio. Entonces la migración y la transformación social se realizan independientemente del estudio. Algo es claro, el problema de la migración, con el estudio parece disminuir o al menos debería. Por otra parte, la transformación social, educativa y ambiental se da a por, para y pesar de la educación.

¿Será real el debilitamiento de los estudios superiores como factor de movilidad social?

En la actualidad existe una confusión entre una mejor vida y la movilidad social, normalmente los estudiantes buscan una mejor vida para ellos y sus familias, con los estudios superiores no se garantizan nada, pero se acerca un poco más a ello. Con respecto de la movilidad social, solo muy pocos son los estudiantes que buscan ese escalón social por medio de los estudios superiores, muchos de ellos de manera inconsciente.

A raíz de lo anterior cabe razonar de la siguiente manera, en la escuela nos venden discursos, pero fuera de la escuela nos venden esos discursos y nos los imponen, por ejemplo “serás líder con este curso”, “se necesita ser emprendedor para ser exitoso, crea tu empresa, se tu propio patrón” “trabaja con nosotros un mes y lograras más que los

últimos 5 años”, estos dichos coloquiales tienen muy poco de cierto, sin embargo, si con estudios es difícil acceder a un empleo, luego si se accede a un empleo es complicado ganar lo justo. Sin estudios la situación es sumamente complicada (salvo aquellos que tienen méritos de responsabilidad, dominio extraordinario de oficios y también están lo que tienen los falsos méritos, de los que se describieron anteriormente).

La presencia de la eticidad en el espíritu humano (Pensamiento humano)

“los estudiantes que han optado por una emigración futura de su localidad –ya sea al extranjero o a otra zona dentro del país–, fundamentalmente porque esos contextos aparecen como futuros ámbitos de experiencia donde es posible llevar a cabo una relación positiva entre educación superior y movilidad social” (Pérez, 2010: 147).

Esta cita nos refiere un mensaje interesante, ciertamente el contexto social y económico es complejo y por tanto complicado, los estudiantes del medio rural y del medio urbano, difieren en el grado de orientación profesional y laboral, su forma de concebir el futuro y el proceso para lograr lo que pretenden es distinto, sin embargo coinciden en un aspecto fundamental, ese aspecto consiste en esforzarse, mejorar y aportar un granito de arena a la sociedad (los que así lo piensan). También existen estudiantes que de ambos medios (rural y urbano), no tienen ni la menor idea de hacia dónde ir (tengan carencias o abundancia de medios para lograrlo) precisamente porque hay una gran desorientación vocacional, en este sentido la libertad es entendida y ejercida de muy diversas formas.

Sobre el sentido de la educación superior: ¿erosión o extravío del significado?

Nos atrevemos a afirmar que no existe una erosión del significado, sino un extravío de éste, ya que los significados son similares a las leyes de la termodinámica “la energía no se crea ni se destruye solo se transforma” a diferencia que en la educación y la cultura, los significados si se crean en un tiempo ahistorico, pero de ahí nunca mueren (pues tendría que morir la civilización) es más adecuado el término de extravío del significado

de la educación superior porque cada civilización le da el sentido que considera adecuado a su época o según la cultura e ideología dominante, pues por ejemplo, las civilizaciones del siglo XXI se consideran herederas de la cultura histórica pero se consideran herederas del legado completo y no erosionado, (erosionado es sinónimo de incompleto).

Los retos de los estudiantes, sobre todo los de media superior que están por construir su carrera profesional no es nada fácil, la desorientación familiar y vocacional es un factor fuerte de deserción y abandono de estudios, aunado a la carencia y relativa abundancia de recursos económicos. Sin duda habrá que tomar en cuenta que aun con adversidades sentido humano puede valerse de andamios epistemológicos, emocionales y de reconocimiento social que impulsen una justificación positiva de los méritos académicos y sociales para madurar el criterio del ser humano.

Criticas generales al nuevo modelo educativo de la SEP 2017

Se supone que cualquier reforma en la educación debería partir de la necesidad de construir una sociedad más justa y libre, al menos eso es lo que plantea la nueva reforma educativa del 2017 en México, la Reforma Integral de la Educación Básica (RIEB). El nuevo modelo educativo tiene múltiples inconsistencias que tienen que ver con la deficiente diagnosticación y consulta de base que hemos de señalar puntualmente.

Para iniciar, es mal llamada “nueva reforma educativa”, porque es una iniciativa improvisada, ya que esta idea no aparece en los discursos con anterioridad del Presidente, ni están gestados en la Ley General de Educación, ni en la Ley General de Evaluación Docente.

Es una respuesta reactiva a las acciones de la evaluación docente, ya que no está sustentada en un diagnóstico de contexto de los problemas económicos y sociales de la sociedad mexicana, es decir no responde a las necesidades sociales de México. Tampoco existe una revisión sistemática del curriculum de la educación obligatoria para identificar cuáles son las deficiencias, puesto que los antecedentes que se presentan son insuficientes y esta nueva reforma es una readaptación de la reforma de la RIEB 2006.

Tenemos una situación bastante paradójica, porque en la Secretaría de Educación Pública, es prácticamente el mismo equipo técnico, como Elisa Bonilla de la UNAM, que hicieron la reforma del 2006-2009 y que ahora han encabezado esta nueva reforma. Si vemos que la caracterización principal que se hace, es que el modelo educativo es nuevo, entonces ese calificativo de “novedad” que defiende la parte oficial, hace que nos centremos en ella y nos llevemos una sorpresa y luego una decepción, porque casi todos los puntos que se declaran como novedosos en la construcción de este nuevo modelo educativo, son contenidos que han sido planteados desde hace muchos años, varios de ellos están casi textualmente escritos y presentados igual que el nuevo modelo educativo, en reformas anteriores como las de mediados del siglo pasado en una revisión más profunda, por ello tenemos que cuestionar la solidez del nuevo modelo educativo.

Efectivamente es mal llamada novedosa, porque no tiene sentido presentar a los padres de familia del país, un nuevo modelo con viejos planteamientos, más bien se refleja la necesidad política del gobierno, por tratar de presentar un avance en uno de los pocos campos de las instituciones donde no ha sido una catástrofe total, porque si habláramos de las otras reformas que se han hecho en este gobierno, ya lista de retrocesos va en aumento.

No hay novedad en la propuesta de los fines de la educación del siglo XXI, pes ates que la nueva propuesta se presentase, debería haber un estudio de balance de lo alcanzado por la reforma educativa del 2006 porque es demasiado pronto cambiar el modelo y proponer otro. Este nuevo modelo afirma que sus primeros resultados se verán dentro de diez años, y espera darse para sí mismo un espacio de tiempo que no ha dado al modelo educativo anterior.

Uno de los puntos que este nuevo modelo educativo propone como novedosos es la autonomía curricular la cual permite ligeras modificaciones en cada espacio escolar. Dos horas y media de autonomía curricular por semana (talleres, danza, deportes). Eso no es autonomía curricular, porque ha existido siempre.

Es claro que las buenas reformas educativas han madurado a través del tiempo, lo ideal sería que madure y la propuesta lleve implícita la participación del magisterio. Es por ello que se considera una reforma improvisada, con urgencia política. Entonces el nuevo modelo es una especie de reelección del PRI, es una bandera que tratará de condicionar a los padres de familia del país llamándose así mismo, líder de las iniciativas y tratará de basar su continuidad política en el país. Cuando sabemos que todo el modelo va a ser implementado en agosto del 2018, todo cambiara y nada a la vez será nuevo, porque como hemos visto no tiene casi nada de nuevo, más que la intencionalidad política.

En cuanto a las pretensiones esperadas en los fines de la educación, existe una exageración terrible de los logros que deben obtener los estudiantes y bueno se quedan en un deber ser de la realidad precisamente porque no están sustentados sobre el sentir de la base de profesores y padres de familia, porque realmente quienes sostienen el trabajo educativo son los que merecen todo el reconocimiento y son los que más deberían haberse tomado en cuenta, con respecto de la consulta, los foros organizados para esta finalidad no fueron un diálogo, muchos menos espacios de debate, sino una mera descripción individualidad de lo que cada docente consideraba importante, lo cual hace más sesgado el modelo, como una especie de “te consulto pero al final hago lo que quiero”.

El modelo educativo nuevo, no es viable porque sin recursos no puede operarse, por ejemplo, se menciona que la capacitación docente, en gran medida será a través de la plataforma en línea, y para este año el presupuesto para la educación en línea es cero, según afirman expertos analistas en el tema educativo.

La inclusión puede tener un significado precisamente de inclusión permanente y uno con sentido de “desechable”, el sistema educativo usa el primero sentido, por ejemplo cuando se dice, que cualquier persona puede ser profesor, significa que los profesores son prescindibles, despedibles y bajo esa lógica obligan a someter a los profesores al control técnico.

En el documento del nuevo modelo educativo existe reiteradamente el enfoque humanista que nunca se explica y sin embargo se convierte en la filosofía de este nuevo modelo. Pero

nunca se explica en qué se traduce esta filosofía. Hay una especie de salpicados de los deseos de querer formar ciudadanos íntegros.

El modelo argumenta que sus antecesores no propiciaron la movilidad social, pero la movilidad social no depende de la educación, sino de la relación de la sociedad con la educación y el trabajo y la economía, bajo esta lógica, el nuevo modelo se atribuye méritos que nunca tendrá, precisamente porque se encuentra en dos polos extremos, la carencia y la exageración de los alcances.

EL REGRESO AL PASADO NUESTRO

Desde 1519, con la llegada de los españoles a las costas mexicanas y luego adentrados a nuestra cultura, hemos sido “descubiertos, estudiados y explicados por el otro” (el otro entendido no en el sentido de Bajtín, sino en el sentido de invasor y saqueador, así como los mercenarios y piratas ladrones). Aprendimos su lengua y olvidamos las nuestras, aprendimos su historia y quedamos amnésicos, aprendimos sus conocimientos y olvidamos los nuestros, aprendimos su religión y nos convertimos en fanáticos e idólatras de algo que no hemos cabalmente llegado a entender y del cual estamos excluidos física y espiritualmente. Aprendimos a crear el conocimiento con sus métodos y olvidamos los nuestros. Vivimos en un mundo que nos es ajeno. Decimos que nos es ajeno porque no estamos conscientes de ello, sino estamos conscientes aplaudimos por aplaudir, pero ¿Dónde está la conciencia social e histórica de lo nuestro bien nuestro? (Marín, 2016).

En síntesis, hicimos nuestra, su visión y descripción del mundo y de la vida. Nos quedamos vacíos, sin raíz y sin sustento, la muestra de ello es la adopción de la modernidad, del desencanto del progreso y la ciencia que resuelve todo. Nos convertimos en un eco que se pierde en el tiempo, en sombras que discurren asustadas en un inmenso llano desolado de tinieblas. Perdimos el ancestral “rostro propio y el corazón verdadero”

y nos avergonzamos de las raíces verdaderas, pues al final de cuentas, vale lo mismo adorar a una piedra (Quetzalcóatl) que adorar a un hombre crucificado (Cristo).

Hemos quedado prisioneros trescientos años en el calabozo de la colonización hispánica y los últimos doscientos, en la mazmorra del neocolonialismo criollo. Atrapados, maniatados y amordazados en “el laberinto de la soledad”. Incapaces, impotentes, permanentemente vencidos, subdesarrollados, periféricos, subalternos, nos han vendido la idea que no merecemos más de lo que ya tenemos, nos hacen creer que debemos vivir como miserables.

En el conocimiento profundo y descolonizado del pasado está el futuro de la Matria (Gaia): una Matria justa, generosa y responsable con sus hijos. Requerimos recuperar nuestro ancestral camino, abrir nuestros propios horizontes, crear un futuro “propio-nuestro”. Dejar de ser copias mal hechas y tardías. Requerimos volver a ser “originales”, sin perder lo que hemos hecho nuestro del “otro”.

Tenemos que dejar de percibir el mundo y entender la vida con las categorías del carcelero. El cambio verdadero, no es crear una nueva episteme, porque se estaría haciendo más de lo mismo para salir de la modernidad, el camino no es la transmodernidad, y mucho menos la posmodernidad. Porque en los tres casos: modernidad, posmodernidad y transmodernidad, se está construyendo una visión del mundo y dándole significado a través de las ideas. Las ideas pueden ser propias o ajenas. Las propias son las que hemos heredado por la misma experiencia humana endógena, es decir, la sabiduría que se encuentra en las tradiciones y costumbres de los pueblos. Y que se han creado como producto de las acciones y sentimientos para mantener la vida, pero por la colonización se han quedado en un confuso y sincrético folclor.

Las ideas ajenas, son producidas por un grupo de personas, corporaciones, linajes y tradiciones cerradas, estructuradas por élites de pensamiento. Pueden ser económicas, religiosas, políticas, académicas o bélicas, que en general, buscan el dominio y preponderancia sobre los demás. Gracias a la tecnología en los últimos decenios una idea,

o un conjunto de ideas, repetidas incansablemente por todos los medios pueden, directa o indirectamente, crear percepciones homogéneas del mundo y la vida a nivel global.

No se trata de crear una nueva episteme, justamente, el camino es lo contrario, dejar de construir la visión y la descripción del mundo y de la vida a través de un conjunto de ideas, concebidas por un grupo de “pensadores iluminados”.

No se trata de negar la visión racional del mundo a través “del logos”, porque es él, quien construye “la realidad” a partir de las ideas o razonamientos. Así como el eurocentrismo creó el concepto de que lo “particular europeo es lo universal”. De la misma manera, el eurocentrismo afirma que el conocimiento solo se puede crear a través de la razón. Sin embargo, existen otras formas de conocimiento de los seres vivos, incluido el ser humano, que no es necesariamente el razonamiento occidental. Es decir, existe una “pluriversalidad” de medios para acceder al conocimiento y por ende, percibir el mundo y la vida de manera diversa. La racionalidad no es el único camino al conocimiento, existen muchos seres vivos que adquieren conocimiento y no tienen cerebro y otros que lo tienen, no lo usan como el ser humano. Múltiples y diversas racionalidades o epistemes. Porque al tratar de hacerlo, sólo estamos reduciendo y limitando las capacidades humanas y excluyendo diversos pluriversos posibles. Se trata en cambio de dejar abrir las posibilidades humanas de la percepción y el conocimiento, de otras formas posibles de vida y otros mundos en el mismo tiempo y en el mismo espacio en el que vivimos. Los seres humanos somos infinitamente más complicados y con mayores posibilidades de lo que supone el pensamiento occidental.

Se debe ser más humilde con “el logos” y dejar de creer que la realidad y el conocimiento solo se puede percibir a través “del pienso luego existo”. Dejar de creer que nuestra superioridad sobre los demás seres vivos radica en la capacidad de “pensar” y que “Dios nos hizo a su imagen y semejanza” entregándonos el mundo para reproducirnos y medrar. No existe un único “universo” que rige para todos, existe un pluriverso con muchos universos. El pluriverso es mucho más que esa estrecha concepción antropocéntrica eurocentrista de que el hombre blanco a partir de Europa es el centro de todo lo concebible.

El logos es como una esfera reflejante de acero inoxidable que construimos con nuestros pensamientos, y por tal, es un reflejo de nosotros mismos. Esta sólida y blindada esfera, nos contiene y “nos explica”, y a dondequiera que observamos, vemos el reflejo de nuestras ideas, y a esos reflejos de nosotros mismos les llamamos, “el mundo y la realidad”. Esta “realidad” será creada por otros y sostenida por nosotros mismos a través de nuestros pensamientos y nuestros actos. Cayendo en el círculo vicioso de “actuar nuestros pensamientos” y confundir el mundo, con nuestras ideas.

Lo que se requiere es aceptar que “el conocimiento” no solo se puede adquirir únicamente por medio del uso de la razón. El ser humano y la mayoría de los seres vivos adquieren conocimiento sin el uso de la razón. Existen diversas formas de adquirir conocimiento. Es necesario desechar el vicio de pensar y de pensar en pensar, y de creer que la vida es un cúmulo de pensamientos. Se requiere comprender y sentir que la vida es una “percepción pragmática”, como lo hacen los árboles y los demás seres vivos a través de la energía. El razonamiento es el arma más poderosa del ego. Necesitamos volver a la esencia de lo que somos, “seres vivos perceptores”, que nuestro mayor logro es estar vivos y sentir la vida, sin ideas, sin adjetivos, sin categorías. Simple y llanamente sentir, porque llegará un momento inexorable en el que dejaremos de sentir, y todos nuestros pensamientos se convertirán en nada.

Necesitamos echar un vistazo a nuestro pasado para visualizar nuestro futuro, no debemos irnos con el espejismo de las palabras dulces, sino con la realidad de nuestro alrededor, la que nos hace sentir vivos, la realidad que nos permite sentir que tenemos hambre, que sentimos el frío, que nos da miedo y valor a la vez, porque nada está dicho aun, las cosas pueden construirse bien, regresando al pasado y al futuro nuestro.

Bibliografía.

- Adorno, Theodor (1920 [1998]). *Educación para la emancipación*. España: Morata.
- Apple, M. (1997). *Teoría crítica y educación*. Buenos Aires: Miño y Dávila: Editores.
Dialéctica de la ilustración
- Giroux, Henry. (1992 [1998]). *Teoría y resistencia en educación*. España [México]: siglo XXI Editores.
- Giroux, Henry. (1992 [1998]). *Teoría y resistencia en educación*. España [México]: siglo XXI Editores
- Gramsci, A. (1913). Antología. Traducción de Manuel Sacristán. México: Siglo XXI, Editores.
- Jaeger, W. (1963). *Paideia: los ideales de la cultura griega*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Kant, I. (1781 [2008]). *Crítica de la Razón Pura*. México: Porrúa
- Kemmis, S. (1998). *Más allá de la teoría de la reproducción*. Madrid: Morata.
- Kemmis, S. (1998). *Más allá de la teoría de la reproducción*. Madrid: Morata.
- Platón, ([1990]). *Diálogos*; prólogo de Francisco Larroyo. México: Porrúa.
- Ruiz R. J. M. (1996). “Hacia una construcción teórica del currículum”, en *Teoría del currículum: diseño y desarrollo curricular*. 1ª edición, Madrid, Ediciones: Universitas.
- Villalpando, JM. (1968). *Filosofía de la educación*. México: Porrúa
- Ricoeur, P. (2003). *El conflicto de las interpretaciones, ensayos de hermenéutica*. Argentina, Fondo de Cultura Económica.
- Días, Marco-A. (2010), ¿Quién creó este monstruo? Educación y Globalización: sus relaciones con la sociedad, en revista Iberoamericana de Educación Superior (RIES), México, ISSUE-UNAM/ Universia, Vol. 1. Núm. 2, pp. 3-19.
- Bruner, José-J. (2010), Globalización de la educación superior: crítica de su figura ideológica, en revista Iberoamericana de Educación Superior (RIES), México, ISSUE-UNAM/ Universia, Vol. 1, Núm. 2. Pp. 75-83.

Bajtín, Mijaíl. (2015). *yo también existo/ yo también soy* (fragmentos sobre el otro). Argentina: Egodot.

Zanata E., Yurén T. y Faz G. J. (2010). Las esferas de la identidad disciplinar, profesional e institucional en la universidad pública mexicana, En *Revista Argumentos*, vol. 23, Núm. 62. Pp. 87-104. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.

Binimelis, E. H. (2010). Hacia una sociedad del conocimiento como emancipación: Una mirada desde la teoría crítica, En *Revista Argumentos*, vol. 23, Núm. 62. Pp.203-224 México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.

Touraine, Alain (2012). *Crítica de la modernidad*. México: Fondo de Cultura Económica.

Castrejón, Jorge. (1990). *El concepto de universidad*. México: Editorial Trillas.

Wallerstein, Immanuel. (2006). *Abrir las ciencias sociales*. México: Siglo XXI Editores.

(Bertalanffy, K. V. (2010). *Teoría General de Sistemas*. España: Trota

Pérez, E. (2010). ¿Estudiar para migrar o estudiar para transformar? Un acercamiento etnográfico a la erosión del significado de los estudios superiores como mecanismo meritocrático de movilidad social, En *Revista Argumentos*, vol. 23, Núm. 62. Pp. 87-104. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.

Bajtín, M. (2000). *Yo también soy (yo también existo)* Fragmentos sobre el otro. México: Taurus.

Sitios web

El mundo. Diario en español.

Consultado en internet el 24 de marzo de 2017, en la siguiente liga:

<http://www.elmundo.es/e/ot/otan.html>:

**More
Books!** 



yes
I want morebooks!

Buy your books fast and straightforward online - at one of the world's fastest growing online book stores! Environmentally sound due to Print-on-Demand technologies.

Buy your books online at
www.get-morebooks.com

¡Compre sus libros rápido y directo en internet, en una de las librerías en línea con mayor crecimiento en el mundo! Producción que protege el medio ambiente a través de las tecnologías de impresión bajo demanda.

Compre sus libros online en
www.morebooks.es

OmniScriptum Marketing DEU GmbH
Bahnhofstr. 28
D - 66111 Saarbrücken
Telefax: +49 681 93 81 567-9

info@omniscrptum.com
www.omniscrptum.com

OMNIScriptum 